

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13879** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П., редовно уведомена, не се явява лично. За нея се явява дъщеря й Л. Г. П., редовно упълномощена. С приложения към делото акт за раждане и пълномощно, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. К. П., редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Т. С., редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Т. С., редовно уведомен, не се явява. За него се явява адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. – редовно уведомена, се представлява от гл.юрк. П. и гл. юрк. М., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. Е. Х., редовно уведомена, не се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Б. представи писмени доказателства и диск, на който има качена информация. Съдът даде възможност на адв. И. в днешно съдебно заседание да изрази становище по приемането.

АДВ.И. – Не възразявам да се приемат. С диска не съм могла да се запозная, но не възразявам, да се приемат доказателствата.

Л. П. – Представям на съда писмени бележки към приетата в предходно съдебно заседание експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧВА по един екземпляр на заинт. страна Б. и на адв. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени в предходно съдебно заседание от Б., ведно с приложения към тях диск.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки към приетата в предходно съдебно заседание експертиза и констативен нот. акт, представени днес от Л.П..

ДОКЛАДВА: Молба от 02.07.2020г. от Б., с която се представят доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв.

ДОКЛАДВА: Писмо от 08.07.2020г. от Областна администрация на Софийска област, на която погрешно деловодителя на състава е изпратил Разпореждане на съда от предходното заседание. Вместо на Област С. е изпратено на Софийска област.

ДОКЛАДВА: Молба от надлежния Областен управител от 30.07.2020г., с която представя А. 6504/95г. и преписката по него, ведно с графична част. Тъй като не е била представена преписката по А. 6510/95г., Съдът повторно е указал на Областен управител на Област С. да представи и преписката и по А. 6510/95г.

ДОКЛАДВА: Писмо от 10.08.2020г. отново от ненадлежната Областна администрация на Софийска област.

ДОКЛАДВА: Писмо 04.09.2020г. от надлежния Областен управител на Област С., който уведомява съда, че вече е изпратил преписките. Съдът за пореден път е указал, че по делото до момента е депозирана преписката по А. 6504/95г., като още не е представена преписката по А. 6510/95г. До момента няма такава представена от Областен управител на Област С.. На 06.10.2020г. по изрично разпореждане на съда, секретарят на състава проведе разговор с отговорното длъжностно лице в Областна управа и видно от доклада на секретаря за проведения разговор, длъжностното лице Б.

/ изготвила писмата до съда/, е посочила, че в Областна Администрация на Област С. няма отделна преписка по А. 6510/95г., като преписката му е същата като на вече изпратената преписка по А. 6504/95г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.- Потвърждаваме, че преписката е една за двата А., като представената сега от ОУ съдържа графична част, вече представена от нас по делото/екзекутив/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат.

ДОКЛАДВА: Молба от 01.10.2020г. от вещото лице Х., което уведомява съда, че за окончателното приключване на възложената експертиза ѝ е необходимо делото с доказателствата към него. Вещото лице пише, че два пъти е търсила делото в адвокатска стая в съда, като от там я уведомяват, че делото е на доклад. Съдът извърши лично служебна справка, от която се установява следното: след като протокола от предходното съдебно заседание е подписан от съдията на 29.06.2020г., делото е било на разположение на страните и вещото лице в периода от 30.06.2020г. до датата на молбата на вещото лице- 01.10.2020г., тоест три месеца. В тези три месеца делото е било на доклад на съдията точно 5 дни, а именно: 03.07.2020г., 11.07.2020г., 31.07.2020г., 20.08.2020г. и 16.09.2020г., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните молби с приложени към тях доказателства.

УКАЗВА на вещото лице Х., да получи делото на 13.10.2020г./след подписване на протокола на 12.10.20г/, като незабавно пристъпи към довършване на експертизите/допълнителна СТЕ и повторна СТЕ/, които са допуснати в предходно съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. – Искаме да депозираме молба за смяна на вещото лице. Последно на 01.10.2020г. представители на Б. са разговаряли със служител в отдел „Д.“ на АССГ и експертиза или молба от вещото лице нямаше. Явно едва след нашето обаждане, вещото лице е депозирало молбата от 01.10.2020г., която съдът докладва. Обосноваваме молбата си за отстраняване на вещото лице с непредставено в срок заключение- чл. 198 от ГПК. Ние лично проверявахме и знаем, че делото беше на разположение в деловодството, но въпреки това вещото лице не е изготвило заключението. Представяме писмена молба.

СЪДЪТ ВРЪЧВА по един екземпляр на адв. И. и Л.П..

СЪДЪТ ЗАЧИТА на страните чл. 198 от ГПК, който предвижда отстраняване на вещото лице и при непредставено в срок заключение по обективни причини.

АДВ.И. – Предоставям на съда да прецени. Считаю, че не са налице законовите предпоставки за смяна на вещото лице. Същото е работило и е запознато с фактите. Факт е, че не е представило заключението си по експертизите в срок, но може би е изчаквала документите от Областния управител, които днес приехте.

Л. П. - Поддържам тезата на адв. И..

СЪДЪТ по молбата на заинт.страна Б. за отстраняване на вещото лице Х., предвид отсъствието на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице Х. в 3-ри дневен срок от получаване на съобщението с приложено копие от молбата на Б., да депозира обосновано писмено становище за причините, поради които след 3- месечен срок /30.06-01.10.20г/, в който делото е било на разположение в деловодството/с изключение на 5 дни за доклад/, не е депозирало заключение по делото, както и да изрази становище по искането на заинт.страна Б. за неговото отстраняване.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че ще се произнесе по искането за отстраняване на вещото лице в закрито съдебно заседание, след като вземе предвид становището на вещото лице. Ако уважи искането на заинт.страна Б. за отстраняване на вещото лице, ще назначи ново вещо лице в закрито заседание. Има депозит 200лв, внесени от Б..

Л. П. – Бих искала само да добавя, че когато Поземлена комисия издаде нашето Решение, с което ни възстанови имота, лично аз, майка ми и един господин го предадохме лично на секретарката на Изпълнителния директор на Б.. От това време трима се смениха като ИД на Б.. Ако заинт.страна Б. е смятала, че има права върху имота и е имала нашето решение за възстановяване, са щели да повдигнат дело – „спор за материално право“. Моля съда да има предвид това обстоятелство. Те не се повдигнали такова дело, а само са изчаквали да блокират нашето нанасяне в кадастъра. Нашият имот, който е три декара, е много голям и за нас това не е правилно.

Л. П. – Моля да ми издадете препис от протокола.

АДВ. И. – Моля да ми се издаде препис от протокола.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. – Моля да ни бъде издаден препис от протокола.

По искането на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ след подписване на протокола- преписи на Л. П., адв. И. и представителите на заинт.страна Б., като за представителите на Б. е без заплащане на държавна такса, за другите страни е след заплащане на държавна такса.

За събиране на доказателства, а именно заключения по допуснатите в предходно съдебно заседание – повторна СТЕ и допълнителна СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.01.2021г., от 14:50 ч., за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ протоколното определение на вещото лице Б. Х., за становище в указания триденен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: