

Протокол

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5669** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил Протокол № 60 за извършване на допълнителна почеркова експертиза от ВЛ В. на 31.08.2022 година.

Страните /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се изслуша днес.

С оглед депозираното заключение и след изслушаното становище на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице
ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице В. – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х. – Аз видях подписите на едното място и на другото място. Има ли разлика между начина, по който са подписите на лицата в търговския регистър и в личните си карти?

ВЛ В. – Аз изрично казвам, че няма подписи положени от тези лица.

Адв. Х. – Става въпрос за положените подписи в личните карти и положените в търговския регистър.

ВЛ В. – Естествено, че има разлика след като казвам, че не са положени от тези лица. Аз още миналия път казах, че по принцип единствено като меродавни, като достоверни, приемаме, аз и повечето колеги тези подписи, които са положени в заявление, защото това е положен подпис от конкретното лице и е нотариално заверено. Всичко останало, както и в ТР, на всички ни е ясно, как се подписват, по-голямата част, не говоря на сто процента.

Адв. Х. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорвам заключението, но не се противопоставям да се приеме същото.

Юрк. К. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед допълнително определения депозит в размер на 400 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че РА е неправилен и незаконосъобразен, моля да отмените същия. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В съдебното производство сме оспорили подписите на представляващите лица процесните доставчици и тяхната автентичност е доказана с назначените експертизи. Считаме, че не е достатъчно с частни документи, протоколи да се оформя, да се документират доставките, подробни съображения са изложени в решението на директора на ОДОП, с които мотиви, моля да се съобразите. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: