

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6114

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **9319** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Севова“, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. П., против заповед № САГ23-РА-30-364/12.07.2023 г. на главния архитект на Столична община /СО/, с която се нарежда на жалбоподателя премахването на незаконен строеж, представляващ „Павилион за кафе, закуски, захарни изделия, бутилиран алкохол и цигари, заедно с пристроените две помещения – склад и тоалетна“, находящи се в [населено място], [улица], до 35-то училище, на ъгъла с ул. М. камък, район Л.. С решение № 2140/01.04.2024 г., съдът е отхвърлил подадената жалба като неоснователна.

Срещу решението на съда, жалбоподателят, чрез пълномощника си адв. П. е подал касационна жалба. Поради неизпълнение на указанията за заплащане на държавна такса за касационната жалба, съдът с определение № 7551/05.06.2024 г. е върнал подадената касационна жалба.

С частна жалба, процесуалният представител на жалбоподателя адв. П. е оспорил определението за връщане на касационната жалба. След администриране на частната жалба, съдът я е изпратил ведно с делото, на ВАС.

ВАС, с разпореждане от 29.08.2024 г. е върнал жалбата с указания по чл. 213а, ал.1-5 АПК, като е дал конкретни указания за представяне от жалбоподателя на надлежно пълномощно за приподписалия жалбата адвокат за пред ВАС.

Във връзка с дадените указания, съдът с разпореждане № 16379/10.09.2024 г. е указал на жалбоподателя, че следва в седмодневен срок да представи пълномощно за адв. П., подписал частната жалба, за пред ВАС. Съобщението с указанията е получено от друг адвокат в кантората на адв. П., със задължение да предаде съобщението, на 17.09.2024 г. В предоставения седмодневен срок, изтичащ на 24.09.2024 г., вторник, присъствен ден, указанията не са изпълнени и пълномощно за адв. П. не е представено.

Поради това, с определение № 18296/30.09.2024 г., съдът е върнал и подадената

частна жалба срещу определение № 7551/05.06.2024 г.

С нова частна жалба, вх. № 28219/14.10.2024 г., жалбоподателят е оспорил определението за връщане на частната жалба. След администриране на частната жалба, съдът я е изпратил ведно с делото, на ВАС.

ВАС, с разпореждане от 23.10.2024 г. е върнал жалбата с указания по чл. 213а, ал.1-5 АПК, като е дал конкретни указания за подписване на частната жалба от лицето, което я е подало, тъй като жалбата е неподписана.

Във връзка с дадените указания, съдът с разпореждане № 21525/29.10.2024 г. е указал на жалбоподателя, че следва в седмодневен срок да подпише подадената жалба. Съобщението с указанията е получено от адв. П., със задължение да предаде съобщението, на 08.11.2024 г. В предоставения седмодневен срок, изтичащ на 15.11.2024 г., петък, присъствен ден, указанията не са изпълнени и жалбата не е подписана.

Съдът е констатирал, че жалбата е подадена от едноличния собственик на жалбоподателя, а не от адв. П., поради което е изпратил разпореждането за подписване на жалбата на адреса на едноличния търговец, установен от ТР, както и на установения от ТР телефонен номер. З. С. е уведомена по телефона от съдебния деловодител, на 22.01.2025 г., а поради невъзможност съобщението да бъде връчено на адреса на жалбоподателя, същото е връчено по реда на чл. 18а, ал.9 АПК на 29.01.2025 г.

Към датата, на която изтича срока за отстраняване на нередовностите по частната жалба, а именно подписването ѝ, 05.02.2025 г., както и към настоящия момент, частната жалба вх. № 28219/14.10.2024 г. срещу определение № 18296/30.09.2024 г. е останала неподписана.

Предвид изложеното и на основание чл. 236, вр. чл. 213а, ал.1, вр. чл. 213, т.2 АПК, частната жалба, подадена от ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Севова“, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. П. срещу определение № 18296/30.09.2024 г., постановено по адм.д. № 9319/2023 г. на АССГ, следва да бъде върната.

По изложените съображения и на основание чл. 236, вр. чл. 213а, ал.1, вр. чл. 213, т.2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА, подадената от ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Севова“, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. П. частна жалба, с вх. № 28219/14.10.2024 г. срещу определение № 18296/30.09.2024 г., постановено по адм.д. № 9319/2023 г. на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: