

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11155** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Т. Я. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Т. К. в лично качество и като законен представител на малолетните си деца редовно призована, се явява лично. Представява се и от адв. А. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН „Л.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Е. А. - налице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в протоколно определение от открито съд.з. на 16.03.2026 г. относно името на едно от малолетните деца, от чието име е предявена жалбата, което вместо „Б. Т. К.“, да се чете „Т. К.“.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ се самоличността на свидетеля, чийто разпит е поискан от процесуалния представител на ответника, както следва:

Е. Е. А., 55 г., български гражданин, неосъждан, без дела със страните по делото.

Върна се личната карта на свидетеля.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят: Живея в блок 436, на бул. Р. Д., ж.к. Л. в [населено място]. Домоуправител съм на етажната собственост, виждал съм Т., останалите – ги виждам за първи път. Т. съм го виждал преди около половин година. Той не живееше в същия блок; в блок 436 ет. 14, ап. 90 живееше семейство с две деца: А., А., едното от децата се казва Ф., на другото името не помня. Те живеят там от десет години, аз съм домоуправител пета година, от пет години, заварил съм това семейство, не съм виждал Т.. Преди половин година, Т. дойде пред блока да ми съобщи, че като домоуправител трябвало да изгоня това семейство от въпросното жилище. Каза, че имат някакви права, които аз не мога да преценя. Като домоуправител знам, че това е общинско жилище, общо в блока са 14 общински жилища, а основанието семейството да е там не знам какво е; когато станах домоуправител бяха заварено положение. С тях проблеми нямаше, изрядни са, плащат си такси, от общината не е имало оплаквания, че не са си платили наема, като домоуправител нямам никакви забележки към това семейство, малкото им дете се роди в това жилище, целият блок ги познава, уважавано семейство са, не е имало повод и няма как да проверявам лични документи, срещу тях не е имало жалби и оплаквания, не е имало проверка от МВР. Дали общината е била наясно, че те са там, този въпрос трябва да се зададе на представителя на ответника, от моя гледна точка те имат договор с общината, в блока има общо 14 общински жилища. От общината идват да проверяват, но не ми се обаждат, няма законов ред такива проверки да минават през домоуправителя. Последно засяха случайно представители на общината преди два-три месеца, касеше се за едно общинско жилище, на последния етаж. От общината ме търсят, за информация, ако има някакъв проблем - някой не е плащал, има ремонт за общи части и т.н. Живущите са регистрирани в домовата книга, написано е общинско жилище, има три позиции: „собственик“, „наемател“ и „ползвател“. Т. съм го видял само веднъж, когато ме потърси. Не знам за настанителни заповед, не знам да е имало пререкания в блока за апартамента, понастоящем това семейство продължава да живее в жилището, когато Т. ме потърси разбрах, че има някакви пререкания, че нещо става.

Жалбоподателят Т. К.: Тези хора по лична карта се водят в К. поляна, как са записани в домовата книгата.

Адв. Ж.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на свидетеля в размер на 30 евро от внесения депозит.

РКО се връчи на свидетеля.

Свидетелят напусна залата.

Адв. Ж.: Запознах се с книгата по делото, по същото не са постъпили картотечните преписки, за двете самостоятелни домакинства. Доверителите ми понастоящем са настанени, предоставени са им новите жилища, но от общината отказват да подпишат договор за наем. Поддържам, че процесната заповед е в нарушение на закона, съобразно изложеното в предходното съд.з.

По доказателствата съдът, като взе пред становището на процесуалния представител на

жалбоподателите,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА повторно на ответника по делото в 7-дневен срок от съобщаването му да представи документите по картотечната преписка на Б. Т. К. и на Б. Т. К., син на жалбоподателя Т. К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 04.05.2026 г. от 14,30 часа, за която дата жалбоподателите са уведомени лично в съд.з., ответникът – по реда на чл. 138/2/ от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: