

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11875** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Р. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

По делото се явява Б. А. – С., на длъжност „Главен експерт-психолог“ в отдел „Закрила на детето“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., във връзка с обстоятелството, че по делото се засягат интересите на непълнолетни деца.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становището на адв. В. от 30.06.2022 г., в което детайлно е обсъдила представените доказателства.

Адв. В.: В това становище в срок, всяко едно доказателство от 2019 г. до 2022 г. съм обсъдила и съм оспорила. Оспорила съм голяма част по съдържание. Друга част са тези, които са изобщо нечетливи и аз съм ги записала. В становището, в срок съм заявила искане за допускане на свидетели при режим на довеждане във връзка с оспорените обстоятелства в представената от ответника преписка за установяване на обстоятелствата по жалбата. Обстоятелствата по жалбата са в тези насоки, които ако трябва сега ще ги цитирам. Във връзка с оспорване на съдържанието на тези писмени доказателства от всичките четири години от 2019 г. до 2022 г., въз основа, на които ДСП - Л. прави неверни изводи и съждения и издава оспорваната заповед. Това касае, че майката Г. В. Р. не съдейства за изпълнението на предписанието, затова че тя има вина за „родителско отчуждение“ на детето Ч., по отношение на бащата К.. Затова, че не изпълнява съответните мерки и не съдейства по тяхното изпълнение, напротив имаме достатъчно доказателства, че точно обратното жалбата срещу атакувания акт задължително предписание на директора на ДСП – Л.. Четирите насоки, които обжалваме и конкретно съм описала, невярно са твърдени, въз основа, на които е взето това решение за издаване на това задължително предписание, което след това е потвърдено от Решението на ДСП - С. град по административното производство. Допустимо е исканото доказателство за двама свидетели при довеждане, които са очевидци за това, че майката изцяло съдейства както за едното, така и за другото дете. Включително и към настоящия момент изпълнява посочените от СРС и бракоразводното дело окончателен изпълнителен лист за виждането на децата с бащата. Доказателствата в тази насока бързам с опровергаване на написаното в оспорваното предписание може да бъде установено именно със свидетелите, това че има писмени доказателства, които ние сме оспорили изначало, а и след това пунктуално не значи, че следва да се приемат затова, че са писмени, а напротив допустими са гласни доказателствени средства и то не за доказване, защото е недопустимо да се доказват отрицателни факти в правото, а защото е обратно, майката е изпълнявала и съдействала на предписанията, осъществила е съответните срещи, водила е децата и детето Ч. на психолог, на педагог и всеки път когато е времето за виждане на бащата със децата, същите са извеждани. Моля да допуснете свидетелски показания, в противен случай ще бъде нарушено правото на защита.

Юрк. Л.: Противопоставям се на призоваване на свидетели, тъй като съгласно цялата административна преписка категорично всичко е представено в писмен вид и няма какво повече да се разисква. Тези свидетели не знам как ще бъдат призовавани, нито знам какво повече ще говорят при положение, че всичко е документирано. Противопоставям се на призоваване на свидетелите.

Адв. В.: Няма да бъдат призовавани, както заяви юрк. Л., нито ще бъдат по някакъв начин довеждани. Та са свидетели, очевидци, които ще установят напротив, не че има констатиран риск от отчуждение и за психоемоционалното състояние на децата а напротив, че майката именно, за да не наруши психичното развитие на децата съдейства изцяло за срещите на децата с бащата. Има признание в жалбата, че по малкото дете на страните никога не е отказвало такава среща, включително го е

чакала да я заведе на лятна почивка. Точно обратното предписанието се отнася за по-голямото дете на 16 г., което за него се отнася задължителното предписание, а в същото време се намесва името на другото дете, което изобщо няма място там. Точно тези факти ще бъдат установени от очевидци.

Социален работник А. – С.: Напълно поддържам предписанията и заповедта, която сме написали. Аз съм човекът, на който от 2019 г. до настоящия момент са насочвани, първоначално бяха преписки, аз съм човека, който е следил и двата случая за децата. Именно на базата на това, че ние установяваме, че няма редовен и пълноценен контакт между децата и бащата, а напротив майката когато сме я молили, поканвали да отиде на социална услуга тя е демонстрирала нежелание, ние сме пускали направленията и тя отивайки там не е подписвала договор, съответно отказва услугата, което от наша страна и от наша гледна точка е несъдействие на работата. Тя е запозната с плана за действия, включително заедно с бащата сме го обсъждали, какви са мерките, защо е отворена работата по случаи и какво предвижда работата на отдел „Закрила на детето“. Смисълът на всичкото това е да се установи какво е психоемоционалното състояние на двете деца. Към настоящия момент не е направена актуална оценка на родителския капацитет на майката Г. Р., както и на децата. Идеята ни беше на тези услуги бащата да има възможност да възстанови контакта си с децата, в присъствието съответно на психолог или социален работник на тези срещи, за да установим как контактуват, имат ли проблеми, на какво се дължат и съответно да бъдат преодолени, за да може децата пълноценно да контактуват с баща си. Това ни е била цялата идея на работата от момента, в който сме отворили работа по случая с двете деца. Майката всячески отказва, дори в последно време отказва да ни вдига телефона, нямам никакъв контакт нито с нея, нито с децата, а би трябвало всеки месец да се виждаме и да проследяваме какво се случва. Напълно поддържам написаното в предписанието.

Адв. В.: По делото е представена съдебно психологична експертиза, ако съдът възприеме казаното за вярно от социалния работник, нека назначи експертиза за родителския капацитет за двамата родители, както и за психоемоционалното състояние на детето Ч. Д.. На 15.10.2022 г., се състоя среща по предаване на децата на бащата от майката в присъствие на свидетели, именно по изпълнение на режима на виждане, който ще установи отношението на майката дали изпълнява предписанията или не, както и психоемоционалното състояние на децата при тази среща. Това е последната актуална среща от режима за виждане към настоящия момент, затова следва да ми допуснете исканите свидетели за опровергаване съдържанието на заповедта с предписание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА становището представено от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед изявленията на адв. В. и за да се осъществи пълноценно защита правата на жалбоподателя, допуска до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.11.2022 г. от 12,30 часа, за която дата страните
се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: