

Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11389** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Б. Е. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомен не изпраща представител.

Вещото лице М. Д. З. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че не е приета постъпилата в съдебно заседание на 18.10.2021г. СХИ, депозирана в съда на 06.10.2021г. В предходно съдебно заседание от 18.4.2022г. е допуснато допълнително заключение и определен допълнителен депозит от 100лв. вносим от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.6.22г. експертиза от вещото лице З., с приложена справка декларация за 600лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което

поддържам. Присъствал съм на процеса. Пробата в ЦМЛ и пред мен извършиха изследванията. Отчетена бе стойността на продукта преди да се стопи. Пробата бе оставена в лабораторията. След 48 часа ми изпратиха резултат. Защо пробата след 48 часа не може да бъде твърда давам обяснение - има по делото публикация, която коментира качество на палмовото масло, че в него има 4-8 % диглицериди. Тези диглицериди са получени и забавят кристализацията на палмовото масло. Според японски учен имат отрицателен ефект – предоставям копие от научната статия. Заключение ми е, че в рамките на 48 часа при наличие на 4-8 % диглицериди палмовото масло не може да се втвърди. Трябва повече време за кристализация да се получи такава.

Представям проба, анализирана в лабораторията – след 48 часа не беше твърда. Но сега е твърда. Доказателство, че пробата трябва да престои повече време за да кристализира е защото диглицеридите забавят кристализацията и придават песъчлива структура на продукта.

Адв. Ж. – нямам въпроси.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – има международни стандарти за отклонение. Всички публикации и изследвания, всеки метод има така наречено отклонение от пет процента. Навсякъде го пише.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – американският стандарт не става дума за стопяване. Американският стандарт не е стандартизиран и не трябва да се приема.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – структурата на палмовата мазнина на око не може да се определи.

Трябва да се използват методи – микроскопски и други. Описал съм в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предостави в съдебно заседание част от пробата, която е взел.

СЪДЪТ констатира, че пробата е в кутийка, с жълтеникав цвят и при обръщане не се изсипва, с консистенция кремообразна структура, твърда – не е полутечно.

Юрк. С. – оспорвам заключението като необективно и противоречиво, поради което да не се приема.

Адв. Ж. – да се приеме.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е обосновало в справка-декларация разходи в размер от 600 лв. и предвид, че е следвало стъпки, които е описало

Ще се произнесе за размера на възнаграждението на вещото лице след справка за постъпилите суми за двете експертизи.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение съобразно разходи за основното и допълнително в размер на 600 лв.

Предвид, че е внесен депозит от жалбоподателя в размер на 200лв.

Издаде РКО за сумата от 200лв.

НАПОМНЯ на ответника, че следва за остатъка да внесе 100лв- 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за остатъка от 300лв. да ги внесе в 14-дневен срок от

днес.

Юрк.С. – оспорвам експертизата. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнително аргументи относно допускане на тройна експертиза и нейният състав.

Адв. Ж. – Изрично заявявам, няма проба която да се изследва.

ДОКЛАДВА постъпили от ответника на 09.6.2022г. превод на извлечение от ел. страница на производителя на палмова мазнина IFFCO в уверение на това, че процесната стока представлява шортънинг

ДОКЛАДВА молба от ТД Митница В. от 06.7.2022г.- с искане за отправяне на преюдициално запитване и да бъде спряно производството до постановяване на решението на СЕС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приемат за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по искането за преюдициално запитване.

Адв. Ж. – делото, по което АС-Варна е отправило преюдициално запитване до СЕС не касае идентична мазнина с процесната. Не е идентична, тъй като декларираната стока е била описана като текстурирана мазнина, и тя е с произход от И.. Има разлика в произхода, описание на стоката, характеристика и местопроизхода. Различен производител. Считаю, че следва да се съберат доказателства за да се установи каква е стоката и да се установи дали има идентичност.

По искането – първият въпрос касае тукстурирана мазнина; вторият също. Преписани са задачи, които АС-Варна е отправил до ЕС, но марката на мазнината е сменена. Към момента докато не е изяснен вида на мазнината няма смисъл от отправяне на преюдициално запитване, доколкото в посоченото дело на АС-Варна се касае за текстурирана мазнина и въпросите на ответника също касаят текстурирана мазнина – възразявам на въпросите.

Юрк. С. – касае се за палмова мазнина или шортънинг; въпрос 4-ти – критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло. Това е предмет на спора.

Адв. Ж. – стоката не е описана, няма описание, няма методи и стандарти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Ще се произнесе в следващото съдебно заседание по искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС.

Да се предостави препис от искането на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ жалбоподателя в 14-дневен срок от получаване на съобщението да изрази становище.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.10.2022г. от 16,00 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: