

# Протокол

## №

гр. София, 16.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **78** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.53 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. К. Г., редовно призван, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, не се явява, не се представлява

СГП, редовно призвани, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Й. К. Г. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „дд“ от ЗДвП с № 25-4332-005520/13.11.2025 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на

вътрешните работи.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 28.01.2026 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест, допуснато е събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двамата свидетели в режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с приложени писмени доказателства - заповед № 513з- 9572/13.09.2024 г., заповед № 513з-12086/2025 г. и заповед № 8121з-1632/2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.02.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която посочва имената на допуснатите до разпит свидетели при режим на довеждане.

Адв. Д.: Поддържам жалбата, така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Водим допуснатите свидетели. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените с писмо от 12.02.2026 г. от СДВР-ОПП писмени доказателства - заповед № 513з-9572/13.09.2024 г., заповед № 513з-12086/2025 г. и заповед № 8121з-1632/2021 г.

В ЗАЛАТА бе въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

К. Й. Г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Д.: Какъв Ви се пада Й.?

Свидетелят: Син.

Въпрос на адв. Д.: Можете ли да кажете имало ли е случай, в който през ноември 2025 г. по някакъв акт да е санкциониран от Пътна полиция или от някакви други органи? Кога приблизително е било това?

Свидетелят: Да. На 10.11.2025 г., ако не се бъркам, изпратихме го от фирмата да ни вземе обяд и му дадох моя личен автомобил. Фирмата е „М. дизайн 26“. Тогава се намирахме в Б., С. индустриална зона. Не знам там дали въобще има точен адрес. Индустриална зона точно срещу поделението в Б.. Изпратихме го да ни вземе обяд. Забави се супер много време. Той си беше оставил телефона в цеха при нас. Когато се върна обясни, че са го спрели и са му написали акт за дрифт при положение, че той не е бил дрифтил. Едва ли не са го накарали да подпише акта

насила. Заплашили са го, че ако не подпише щели да го приберат.

Въпрос на адв. Д.: Какво означава да го приберат?

Свидетелят: Да го приберат в районното.

Въпрос на адв. Д.: Какво означава дрифт, пък той не дрифт, какво имате предвид

Свидетелят: Той каза, че колата малко му е поднесла, но не я е дрифт да я върти, да дава газ и така нататък. Вика „За да избегна една неравност кривнах леко настрани, поднесе ми задницата, овладях си автомобила, след което бях спрял“.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли да е преминавал пътното платно?

Свидетелят: Не е навлизал в насрещното платно, доколкото аз знам, доколкото съм запознат. По принцип, от както е изкарал книжка аз съм му дал колата да я кара, наблюдавал съм го чрез познати и приятели и знам, че той не кара по този начин, в смисъл не дрифти, не прекалява със скоростта. Да, паркира неправилно. Примерно са го спряли без аптечка, без пожарогасител. Такива някакви дребни е имал, не някакви по-сериозни.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли той по принцип да участва в такива гонки?

Свидетелят: Не, не. Убеден съм, че не участва в такива работи. Не, защото много сме си говорили. Аз много преди да изкара книжка и в последствие, след като изкара книжката, много сме си говорили за това, че тези неща се правят на определени места, където е обезопасено и където може. По улицата не е ок и за самия него и за абсолютно всички други участници. Той така е научен.

Въпрос на адв. Д.: За случая, когато се върна какво Ви обясни?

Свидетелят: Обясни, че за да избегне неравност на пътя му е поднесла задницата. Нормално, кара Б.. Аз също карам Б.. При Б.-тата е малко по-особено, ако не внимава с газта при кривване на волана е напълно възможно да ти поднесе.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Въпрос на съда: Вие били ли сте в автомобила?

Свидетелят: Не, не. В същия момент бях на работа и бях в цеха на фирмата, абсолютно всички.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

П. В. Р., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Д.: Познавате ли Й. Г.?

Свидетелят: Лично да се познаване в тясна връзка не, но сме познати. Виждали сме се по квартала, по „Л.“ сме се виждали там, където живее.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли Й. каква кола кара?

Свидетелят: Разбира се.

Въпрос на адв. Д.: Каква кола кара като марка?

Свидетелят: Б. F 46.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли за случай през ноември миналата година, когато е бил спрял от полицейски патрул, за някаква такава случка знаете ли?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Д.: Можете ли да разкажете какво знаете и кога е било и от къде знаете?

Свидетелят: По принцип живея в „Л.“. По работа пътувам из цяла С. и цяла България. Трябваше да се среща с мой клиент в едно заведение, което се нарича „Колелото“ между „Д.“ и „Д. М.“. Трябваше да се срещна с един клиент, защото се занимавам с музика и трябваше да взема капаро. И. там клиента, клиентът не се обади. Звънях няколко пъти. Докато чакам чух зад мене първо, че минават патрулки, познах колата, когато чух звука. Обърнах се и познах колата. Помислих си, че нещо страшно е станал. Това, което видях, на това, на което станах свидетел, докато говорих по телефона, докато чаках да ми се върне обаждане от моя клиент, Д. излезе с колата. Дупка ли да избегне и малко му поднесе колата и викам или е ударил нещо или нещо се случило, защото след около 3-4 минути веднага след него коли-патрулки. Познавам се с баща му, от един квартал сме. Веднага вдигнах телефона. Викам нещо се е случило. Това е, което видях, нищо повече.

Въпрос на адв. Д.: Можете ли да кажете Й. дали навлезе в насрещното платно, бързо ли караше, пресече ли улицата? Двупосочна ли е улицата? Навлезе ли той в насрещното платно или си остана в неговото платно?

Свидетелят: Мисля че улицата е двупосочна. Аз бях точно малко след кръстовището. Това, с което аз останах с впечатление е, че все едно избягва някаква дупка и затова му поднесе така колата. Не е влизал в насрещното.

Въпрос на адв. Д.: Можете ли да кажете бързо ли караше, въртеше ли гуми? Приличаше ли това като на така нареченото дрифтене по улиците?

Свидетелят: Аз карам също Б.. Понякога тези коли имат дефекта да поднасят, но да е карал бързо на тази улица с тези дупки не мога да кажа, не мога да потвърдя такова нещо.

Въпрос на адв. Д.: Видяхте ли да върти гуми, спирачки, по този начин да кара?

Свидетелят: Не. Видях да поднася колата. Не видях.

Въпрос на адв. Д.: Забави ли се после Й. с полицаите, нещо писаха ли?

Свидетелят: Видях за много кратко време, защото не получих отговор. Дали съм стоял още 4-5 минути. Не съм ходил до тях и не съм разпитвал.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите депозираната от нас жалба против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-005520/13.11.2025 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи. Намирам обжалваната заповед за неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения съм изложила в жалбата. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: