

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12719** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,33 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЙ ДЖИ ЕЛ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР В ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. С МЕСТОРАБОТА ГКПП - К. З. И. Д. – редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно уведомена, не се представлява.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.09.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, в която заявява, че има преюдициално запитване по дело на Административен съд Хасково, към СЕС, по което е образувано дело С-61/2023 г., което понастоящем е висящо, а отговорът му е от съществено значение за настоящото производство, поради което се прави искане за спиране на настоящото производство до постановяване на решение от СЕС по дело С-6182023 г.
ЮРК. С. – С тази молба не съм запознат и не мога да изразя становище.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. К. П., на 59 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Констатирал сте във връзка с третото нарушение на стр. 5, 6 и 9. Как си обяснявате, тъй като навсякъде пишете „G.“, включително и часът, в който е регистрирано нарушението, а всъщност няма връзка, не е отчетен тол сегмента, тъй като за 7 ноември, видно от вашата експертиза, устройството е работело. Възможно ли е да се касае за проблем на тол сегмента, а не на устройството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на номер три, е отразен час 9,37 ч., а за деня 07 ноември има регистрирани записи, които са в интервал от 11,19 ч до 22,24 ч. Това е време, което последва извършеното нарушение, което е много по-ранен час, така че това нарушение влиза в периода, в който няма дейност и няма подадени данни от устройството.

АДВ. Н.: Часовете в кой часови интервал сте го гледали, в Г. или UTC?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото си спомням системите работят по едно и също часово време. Г. и UTC е едно и също Г. е старото название, после стана UTC. От моята проверка не съм установил несъответствие. Ако е лятно или зимно, то ще е в порядъка на един час, а тук е два часа от 11.19 ч. до 9,32 ч. това са повече от два часа. Тук има индикация, че е източноевропейско време на снимката. Мисля че в тези експорти, които са правени, от проверките ми на място си спомням, че съм го преговарял с колегите, които са компетентни по въпросите, особено в Интелигентни трафик системи откъдето първоначално излизат данните, т.е при всички други те са вторични. Първоначално се събират от устройството в Интелигентни трафик системи и после се предоставят чрез информационните системи на другите две организации.

АДВ. Н.: Когато направихте проверка в „Интелигентни трафик системи“ дадохте ли ви достъп до устройствата или до „екселски“ таблици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Технологията на работа не предполага пряк достъп до устройството на автомобила. Механизмът на работа е следният: Когато устройството е включено и работи, то изпраща данни и съответно системата на Интелигентни трафик системи“ регистрира тези данни и ги съхранява във формат, който после се обработва. В случай, че устройството се изгаси, то спира да подава данни и за него няма данни. Разисках въпроса и получих отговор от инженера за случаи, когато има друга причина, дефектирало устройство или друго, тъй като самото устройство е доста сложно. В него има автономна батерия, която осигурява възможност да работи в случай, че бъде изключено захранването, тъй като стандартният начин за работа на това устройство е то да бъде включено към ел. система на автомобила и тук е било така. Фактически, в случа на прекратяване на захранването има период от време, в който устройството работи на батерия. Този период е кратък, тъй като то е много натоварено и изключва и не е устроено да работи автономно за дълъг период от време.

Другото обстоятелство, което коментирахме е възможността устройството да няма връзка. Благодарение на тази връзка данните стигат от устройството до системата. В случай, че не комуникират, би следвало да няма данни. Това са експлоатационни особености. Устройството е проектирано и изработено по начин, по който технологично може да запази информация за повече от седмица. В случай, че не комуникира, то записва в своя собствена памет всички данни, които осъществяват при преминаването през на различни други устройства и в момент, в който има връзка, то прави трансфер на всички съхранени данни, така че в частта, в която телекомуникационен проблем може да е причината да няма данни, там са сведени до минимум нещата. Ако самото устройство има и друг технически проблем, който да наруши неговата функция, то то е проектирано по начин, по който би следвало да изпрати съобщение за конкретна повреда. Така, че тези полета „G.“ са своеобразни отчети за това, че устройството функционира нормално технически.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 400,00 лв. на 650.00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 150,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

ОСЪЖДА ответника, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 100,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице

АДВ. Н. – Считам, че експертизата е непълна и я оспорвам. Моля да се произнесете по отношение на преюдициалност. Други доказателства и искания нямам.

ЮРК. С. – Нямам доказателства и искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и допълнително представените.

СЪДЪТ по искането за спиране ще се произнесе в закрито заседание при преценка на съда.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите така депозираната жалба. Считам, че по делото от правна страна се доказва, че жалбоподателят не е манипулирал въпросното превозно средство и неправомерно са му събрани три такси по 750,00 лв. Считам, че има несъразмерност таксите. С оглед преюдициалността и направеното искане, тъй като е направено иск до СЕС, дали нормата на директивата по чл. 9а и на съвета, относно заплащането на такси, трябва да е съразмерно спрямо сумата, която се дължи за определен тол сегмент. Считам, че А. не прилага регламента. Подробни съображения ще представя с писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. С. – Считам, че жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите. Подробни съображения в писмени бележки ще изложя. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение, в минимален размер, както и разноските за вещото лице.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: