

Протокол

№

гр. София, 03.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10623** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.43ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. П. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ш. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - всички редовно уведомени. От тях лично се явява Й. П., представлява се и от адв. Б. с пълномощно по делото. Адвокат Б., се явява като представител и на заинтересовани страни П. П., А. попова и В. Г.. Останалите заинтересовани страни - Г. Ш., Ю. Ш. и Р. Е., не се представляват.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Б. представител на новоконституираните в предходното с.з. заинтересовани страни, оспорваме основателността на жалбата, като подробните си съображения за това съм изложила в писмено становище, което представям. Представям и писмени доказателства по опис, които моля да бъдат приети по делото. Запознала съм се приетото по делото заключение и считам, че същото не отговаря на всички въпроси, включени в предмета на доказване, поради което моля да бъде допусната допълнителна СТЕ, със задачи, които съм формулирала в молбата.

Адв.А.- Считам, че голяма част от представените доказателства са неотнормирани към производството по делото. Една част от тях касаят собствеността на заинтересованите

страни, а другите са досежно регулационните планове и са изследвани от вещото лице. По отношение искането за допълнителна СТЕ, считам че по така поставените задачи по т.1 и т.2 има отговор на вещото лице, а по т.3 - по отношение на изградената на място ограда, в случая това не е спора по смисъла на настоящото производство. Моля да не се допуска СТЕ и да се приключи събирането на доказателства.

Юрк.С.- Да се приемат така представените писмени доказателства. По отношение на искането за назначаване на СТЕ, не възразявам. Считам, че въпросите са относими. Представям извлечение от протокола на Комисията от 25.01.2012г. с решение по т.294 от който е разгледано възражението на заинтересованите страни и същото е уважено.

Адв.А.- Не възразявам да бъде приет представения протокол от пълномощника на ответника.

Адв.Б.-Не възразявам да бъде приет представеният протокол. По отношение на искането ми за експертиза, заявявам че тези въпроси не са поставени на вещото лице и то не е давало отговор. Единствено в експертизата е констатирано местоположението на оградата, но не е имало задача дали съвпада с документите за собственост.

Адв. А.- В случай че допуснете задачата, то тогава ще помоля вещото лице да изследва и съответните документи, даващи правото на Й. П. с оглед построяването на тази ограда, същата законна ли е, има ли разрешително.

Юрк. С. – Противопоставям се на така поставения въпрос.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приемат представените писмени такива в днешното с.з. от заинтересовани страни и от ответника. Искането за допускане на допълнителна СТЕ е неотносимо към предмета на делото. Границите на поземлените имоти се нанасят съобразно приоритетите, установени в чл.14, ал.1 от Наредба №3 от 2005г. за създаването, съдържанието и съхраняването на кадастралната карта и кадастралните регистри, затова и формулирания в т.1 въпрос е неотносим към предмета на делото. В случай че заинтересованите страни са считали, че границата следва да е на друго място, то са могли да се възползват от приоритета по т.1 от цитираната разпоредба. Ирелевантно за законосъобразността на кадастралната карта е и обстоятелството къде ще попаднат балкони на сградата при съответно нанасяне на имота, стига самото нанасяне да е в съответствие с установените в закона критерии. По отношение на т.3, съдът намира, че изследването на този въпрос е ненужно. Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна СТЕ.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.А. - Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения. В случая е нарушен чл.35 от АПК, не е изследвана фактичката обстановка, както и приложимите за случая документи удостоверяващи правото на собственост. Границата е нанесена механично, единствено и само във връзка със заснемане. Нарушен е чл.38 от ЗКИР респективно Наредба №3 от 2005г. като комисията не е изследвала обстойно и аналитично представените документи за собственост, не е направила съответните измервания и фрапиращото е, че с оглед представените днес документи от страна на процесуалния представител на ответника е, че първоначално, ако приемем, че има разглеждане на документите за собственост и комисията е подала

вярното за случая становище, а в следствие е направила едно незаконосъобразно изменение на собствения си акт. Претендирам разности.

Жалбоподателят П.-Моля съдът да уважи жалбата. Счита, че границата не съответства на нашите права така, както сме разделили имота на три части.

Юрк.С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Заповедта е правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Адв. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорената заповед. Твърдя, че решението на комисията не е голословно, а е по повод на два пъти подавани възражения от доверителите ми с приложени документи. В настоящото дело, с първата молба сме представили копия от тези възражения и при вземане на решение за определяне на спорната граница, комисията е била запозната с документите за собственост на страните, както и с всички регулационни планове от 70-та година до сега. Моля за срок за писмени бележки.

Заинтересованата страна Й. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Присъединявам се към казаното от моя пълномощник – адвокат.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: