

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10901** по
описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Х. Х., нередовно призован. Видно от върната разписка на
призовката същият не е открит на посочения от него адрес. Вместо него – адвокат Г.,
определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ,
редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от
юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от
прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно уведомен, не се явява.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото. Не правя възражение за нередовната
процедура по призоваване. За днешното съдебно заседание аз се явявам.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата, доколкото същата е подадена от лицето, на което
съм назначен за служебен представител. Да се приеме административната преписка.
Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете 2 броя справки за ситуацията в страната на произход на оспорващия и доказателства относно компетентността на лицето, издало решението. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Г. и на прокурор К. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

АДВОКАТ Г. – Запознах се. Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат днес представените доказателства и материалите по административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 05.11.2024 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да определи възнаграждение на преводача Д. Т. за явяването му в предходно съдебно заседание, тъй като такова не беше определено.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 20,00 лв. на преводача Д. Т. за явяване в предходно съдебно заседание.

Издаде се РКО за сумата от 20,00 лв., платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – С оглед новоизвестните факти относно промяната на обстановката в С. поддържам жалбата и моля съда да съобрази тези новонастъпили факти и обстоятелства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението. Установено е по категоричен начин, че желанието на чужденеца е да избегне служба в армията на Сирийска Арабска Република и да избегне тогавашното налично актуално състояние в Сирийска Арабска Република. ДАБ намира, че на основание разпоредбата на § 167, 168 от Наръчник по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец, в случая е видно, че желанието на чужденеца да не служи в редовете на армията на С. не може да се приеме за преследване, което е посочено в чл. 8 ЗУБ. На стр. 3 от протокола от проведеното интервю чужденецът изрично заявява, че към момента на напускане на [населено място] положението е било добро. Той не заявява да има безогледно насилие. Предвид промяната в С. и смяната на един политически режим с друг политически режим към настоящия момент не са налице предпоставките нито на чл. 8, нито на чл. 9 ЗУБ, което да обоснове или да мотивира ДАБ да предостави международна закрила или хуманитарен статут.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е неоснователна. Правилно е преценено, че от бежанската

история на жалбоподателя, както и от промяната на положението в С. не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: