

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10398** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Т. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т. и юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представите за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя, постъпило по делото на 20.12.2023г., както и заверен препис от Заповед № ЛС-01-46/05.10.2023г. на министъра на правосъдието, постъпил с молба от ответника по делото на 17.11.2023 г.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената АП, както и докладваната от съда заповед. Представям и моля да приемете като доказателства по делото съобщението част от търговското дело по несъстоятелност с отбелязване на датата на разписката за връчването, а именно на 14.02. 2019г., както и изричното потвърждение

по електронен път от страна на съда, а именно, че същото определение е връчено на 14.02.2019г. Считаю, че то безспорно доказва, че доверителят ми не е могъл обективно да встъпи в посочения от съда срок дотолкова, доколкото той е бил 31.01.2019г., а той на практика е уведомен за това на 14.02.2019г .

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП, както и допълнително представената Заповед № ЛС-01-46/05.10.2023г. Представяме и моля да приемете определение по адм.д. № 10086/23г. на АССГ, 64 състав образувано по жалба на жалбоподателя Т. срещу същата заповед предмет на настоящото производство в частта й, в която е допуснато предварително изпълнение, както и определение по адм.д № 11258/2023г. по описа на ВАС, с което се обезсилва определението на АССГ и се изпраща преписката на министъра на правосъдието за поправка на ОФГ в заповедта, тъй като има изложени мотиви за допускане на предварително изпълнение, но не е формулиран такъв диспозитив за допускане на предварително изпълнение. След връщане на делото в АССГ с определение от 15.12.2023г. по адм. д № 10086/23г., съдът е прекратил производството по делото и същият е изпратил делото като преписка на министъра на правосъдието за поправка на ОФГ. По същество не считаме, че има отношение към предмета на настоящото производство, но ги представяме за сведение. Както и представяме Определение № 260266 по търговско дело № 120/2017г. по описа на Окръжен съд – Враца, което е публикувано в публичния търговски регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на „Ековерс“ ЕООД /в несъстоятелност/ и от което е видно на коя дата жалбоподателят Т. е освободен като синдик на дружеството. Не възразяваме да се приеме днес представеното от ответника доказателство.

Жалбоподателят /лично/: Определението от 18.10.2023г. за моето освобождаване като синдик е въз основа на входяща от мен молба, която е на основание допуснатото предварително изпълнение на заповедта, предмет на настоящото дело. Към настоящия момент не е било проведено редовно събрание на кредиторите и ето защо не е бил избран синдик, ето защо временно продължавам да изпълнявам тази длъжност. Не възразявам да се приемат доказателствата.

Адв. Н.: Както и ответникът заяви това не са доказателства по делото, доколкото не са относими към настоящия спор, но не възразявам да останат за сведение на съда доколкото разкриват и порочния подход на административния орган.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представените от страните писмени доказателства.

По отношение на представената от ответника заповед за заместване приложена към молбата му депозирана по делото на 17.11.2023г., съдът констатира, че макар в тази заповед да е обективизирано волеизявление за заместване на титуляра поради отсъствието му, не са представени доказателства за наличие на предпоставките за издаване на акт, а именно разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерство на правосъдието, с оглед на това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да приложи по делото в четиринадесетдневен срок от днес доказателства за отсъствието си от 06.10.23г. до 08.10.23г. включително.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНАТА страна, в четиринадесетдневен срок или най-късно една седмица преди датата на следващото съдебно заседание, да попълни преписката с всички приложения от съдия И. документи към нейното становище, съответно актовете, с които са били искани и жалбоподателят е давал обяснения във връзка с извършената продажба, което доказателствено искане е обективизирано и депозирано от него становище на 20.12.2023г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.03.2024г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: