

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1928

гр. София, 06.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **1085** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба, допълнително уточнена след оставянето ѝ без движение, от Е. Л. С., с която се иска отмяна на издадената ѝ от СГКК София-град скица №[ЕГН]/21.12.2022г. от СГКК - София-град, тъй като отразената в нея площ на имот с идентификатор 68134.513.554 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед №РД-18-53/23.11.2011г. на изп.директор на АГКК, с последно изменение, засягащо поземления имот от 13.10.2022г., не отговаря на действителните ѝ права на собственост; срещу извършените промени по КККР относно имота; срещу отказ да ѝ бъде издадена скица относно сградата в имота; като се иска и прогласяване на нищожността или отмяната на Акт за държавна собственост №813/21.02.2000г. на МВР.

По горните искания, Административен съд София-град, 31 състав, съдът взе предвид следното:

По искането за отмяна на издадената на жалбоподателката скица съдът намира, че същата по своя характер не представлява административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, а извадка от кадастралната карта, като има удостоверяващ, а не констативен характер, поради което оспорването на нейното съдържание не попада в приложното поле на чл. 128, ал. 1, т. 9 от АПК. В съдебната практика скицата на недвижим имот се счита за официален свидетелстващ документ, чието съдържание може да се оспори само по административен ред – чл. 81, ал. 2 от АПК. Следователно съдържанието на документа, респ. скицата не подлежи на оспорване по съдебен ред, а само на административен контрол. Установяването на различно от отразеното в КККР положение относно границите на собствеността би могло да стане в ново административно производство по изменение на кадастъра – чл. 51 и сл. ЗКИР, и евентуално след разрешен спор за материално право. Предвид горното съдът намира, че ще следва да бъде оставена без разглеждане жалбата срещу издадената на жалбоподателката скица, а на основание чл.159, т.1 АПК съдебното производство да

бъде прекратено в тази част.

По искането за отмяна на извършените промени по КККР, ще следва на основание чл.152, ал.2 АПК да бъде указано на ответника по жалбата - началника на СГКК-София град да представи по делото преписката по изменението на КККР от 13.10.2022г., засягащо поземлен имот с идентификатор 68134.513.554.

Жалба срещу мълчалив отказ да бъде извършена административна услуга – издаване на скица за построената в имота сграда, доколкото тя е срещу отделен от горния /касаещ изменение на КККР/ административен акт, ще следва да бъде отделена от настоящото производство и изпратена за образуване на отделено дело.

По жалбата срещу съставения от МВР акт за държавна собственост, съдът приема, че както той, така и заповедите, с които се актуват/ деактуват имоти – държавна собственост, респективно отказите за издаването им, не са индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21 АПК и не подлежат на съдебен контрол, тъй като не засягат права, свободи или законни интереси на трети лица. Същите имат качеството на вътрешнослужебен административен акт, който удостоверяват, съответно поражда права и задължения единствено за длъжностните лица, подчинени на органа, издал акта. Актуването и деактуването няма конститутивно действие по отношение на правото на собственост, защото записването или отписването на един държавен имот от актовете книги не създава, нито прекратява правото на собственост на държавата върху този имот. Затова и законодателят с нормата на чл. 113 ППЗДС е предвидил ред за защита срещу отказ на компетентния орган да издаде заповед за деактуване на имот – държавна собственост, като лицето, поискало отписването на имота, може да докаже правото си на собственост по общия исков ред. Ако в процесния случай е налице спор за собственост за процесния имот или част от него, този спор може да бъде разрешен в производство пред гражданските съдилища. Предвид изложеното, ще следва да бъде оставена без разглеждане и жалбата срещу АДС, а съдебното производство по отношение на нея – прекратено на основание чл.159, т.1 АПК.

С оглед горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Е. Л. С., в частта ѝ, с която се иска отмяна на издадената ѝ от СГКК София-град скица №[ЕГН]/21.12.2022г. от СГКК - София-град и Акт за държавна собственост №813/21.02.2000г. на Министерство на вътрешните работи; и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№1085/2023г. по описа на АССГ в тази част.

РАЗДЕЛЯ ПРОИЗВОДСТВОТО по искането за отмяна на извършените промени по КККР и по жалба срещу мълчалив отказ да бъде извършена административна услуга – издаване на скица за построената в имот с идентификатор 68134.513.554 сграда; като за разглеждане по адм.д.№1085/2023г. по описа АССГ остава искането за отмяна на извършените промени по КККР.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на съда за образуване на отделно производство по жалба срещу мълчалив отказ по заявление от Е. Л. С. с вх.№01-729526/14.12.2022г. да бъде извършена административна услуга – издаване на скица за построената в имота сграда; заедно с преписи от документите по настоящото

дело.

УКАЗВА на началника на СГКК София в 3-дневен срок от съобщаването му да представи по делото копие от преписката по изменението на КККР от 13.10.2022г., засягащо поземлен имот с идентификатор 68134.513.554.

ДА СЕ ВРЪЧИ на началника на СГКК препис от уточнението на жалбата.

Определението, в частта му, с която е прекратено производството по делото, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд – 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя, министъра на вътрешните работи и началника на СГКК София-град; в останалата му част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: