

РЕШЕНИЕ

№ 6464

гр. София, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Героги Бозуков

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8760** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на В. М. М., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. П. К. срещу Решение №20165716 от 30.07.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 16-и състав по НАХД № 3793/2018 г. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 17-4332-026245/19.12.2017 г. на Заместник началник отдел към СДВР, отдел „Пътна полиция“- СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 300 лева, на основание чл.179,ал.3, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 139, ал.5 от ЗДвП, поради това, че управлява МПС по републиканската пътна мрежа с технически допустима максимална маса – не повече от 3,5 тона, като не е заплатил винетна такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на обжалваното решение поради противоречието му с материалния закон и допуснати нарушения на процесуалните правила. Касаторът твърди, че при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП са допуснати съществени процесуални нарушения – в НП липсва описание на фактическата обстановка. Счита, че липсват безспорни доказателства, че В. М. е извършил вмененото му нарушение. Изтъкват се доводи, че пътят, по който се е

движил водачът на МПС не е включен в списъка на републиканските пътища и за него не е имало задължение да плаща винетна такса. Моли за отмяна на съдебното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание – касаторът не се явява и не се представлява.

Ответната страна в касационното производство – СДВР не изразява становище по подадената жалба и не изпраща представител за участие в съдебното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства районният съд е възприел следната фактическа обстановка: На 09.11.2017 г. В. М. управлявал пътно превозно средство лек автомобил „Волво“ по автомагистрала „Л.“. След знака за автомагистрала, на около 200 метра преди бензиностанция „Л.“ водачът бил спрял за извършване на рутинна проверка от свидетеля М. Т.. На автомобила не бил поставен винетен стикер. Пътят представлявал част от републиканската пътна мрежа, за което били поставени съответни пътни знаци и водачите следвало да имат залепен винетен стикер. За управлявания от М. лек автомобил следвало да има поставен винетен стикер К 3. Свидетелят Т. не помни дали водачът е бил сам в автомобила или не, но сочи, че след като бил спрял М. посочил, че няма винетка и отива да си закупи такава. Във връзка с установеното нарушение, свидетелят Т. съставил АУАН бл. № 0259717 на В. М., който му предявил, а М. го подписал с възражения по констатациите, че отива да закупи винетка. Актосъставителят разяснил на водача за какво нарушение е съставил акта и му връчил екземпляр от него. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено, тъй като при ангажиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и извършването на това административно нарушение било установено по несъмнен и категоричен начин.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно.

Вярно и точно районният съд е установил фактическата обстановка, която в пълна степен се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства. За попълването на делото с доказателства съдът е проявил необходимата процесуална активност, като е осигурил на страните пълна и равна процесуална възможност да обосноват и докажат защитните си тези. От страна на касатора не са отправени доказателствени искания, които да не са били уважени.

Правилно СРС е приел, че извършването на нарушението по чл. 139, ал. 4 от

ЗДВП, за което е ангажирана отговорността на В. М. се установява по безспорен начин от доказателствата по делото, и конкретно от разпита на свидетеля Т., който е възприел лично извършването му. Издаденото наказателно постановление е за нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДВП. Възраженията на касатора са неоснователни. При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения.

Изложените в жалбата твърдения, че автомобилът е управляван без винетен стикер, но в участък, за който не се изисква заплащане на винетна такса не се подкрепят от събраните доказателства пред първоинстанционния съд. Мястото на извършване на нарушението е конкретно посочено от свидетеля - очевидец. Автомагистрала „Л.“ е път от републиканската пътна мрежа и съгласно разпоредбата на чл. 139, ал. 5 от ЗДП движението по нея се извършва след заплащане на винетна такса, определена по реда на Закона за пътищата. Материалният закон е приложен правилно. Деянито правилно е квалифицирано като нарушение по чл. 139, ал. 5 ЗДВП, на което съответства санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 3, т. 4 ЗДВП,

Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което е наложено административното наказание, и правилно е приложил материалния закон.

В рамките на дължимата по силата на чл. 218 АПК проверка настоящата съдебна инстанция не констатира наличието на визирани в чл. 348, ал. 1 НПК касационни основания, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София – град, втори касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20165716 от 30.07.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 16-и състав по НАХД № 3793/2018 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

