

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2549** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „У. Л. Клон България“ – редовно уведомен, се представлява от адв. М., редовно упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД на НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрк. К., редовно упълномощена и приета от съда.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата на „У. Л. Клон България“, ведно с представените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената по делото административна преписка, ведно с приложените към същата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата, както и представените с молба от

06.04.2023 г., писмени доказателства от процесуалния представител на ответника – юрк. К..

АДВ. М.: Запознат съм с представените писмени доказателства и не възразявам да се приемат по делото. Имам доказателствено искане, което представям с молба в днешното съдебно заседание, с копие за ответника. Документът представлява извлечение от запорираната банкова сметка „У. Л.“ като съм посочил превода. Нямам други доказателствени искания. Съгласно чл. 121 от ДОПК, предварителните обезпечителни мерки могат да се прилагат когато има обоснован риск, данъчното задължено лице да извърши определени действия със своето имущество, с които да попречи на бъдещо принудително изпълнение. Във настоящия случай, към датата на налагане на този заповор в запорираната сметка е имало сума над 25,000 лева. Ефективен заповор на сумата от 25,000 до 293,000 лева, не е бил омаловажен. Въпреки това, жалбоподателят е прехвърлил средства от друга своя банкова сметка, която не е била запорирана. По този начин жалбоподателят не извършва такива действия по чл. 121 ДОПК, а помага на евентуалното бъдещо принудително изпълнение. Това действие се предприема поради факта, че жалбоподателят има активи на стойност милиарди и няма процесуална нужда да се наложат такива предварителни обезпечителни мерки докато ревизията не е приключила.

ЮРК. К.: Да се приеме представеното писмено доказателство.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното, в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, писмено доказателство, а именно: Извлечение от запорираната банкова сметка на „У. Л.“ – клон България, в „Ситибанк Европа“ АД – клон България.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Поддържам жалбата и моля да постановите решение, с което да отмените обжалваните актове като незаконосъобразни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно по изложените в него съображения. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. От доказателствата по преписката е видно, че дружеството не притежава други активи освен посочената банкова сметка и не е предложило конкретен вид актив, върху който да бъде наложена обезпечителна мярка, поради което не е предложил и обезпечение в пари. Спазена е разпоредбата на Закона и считам, че обезпечителните мерки следва да останат в сила. Не са индивидуализирали конкретен актив. Към годишния финансов отчет е посочена една обща сума, която не конкретизира никакъв актив по балансова стойност. В случай, че дружеството твърди, че не е налице такава нужда, то може да предостави обезпечение в пари, а към

момента това не е налице.

АДВ. М., реплика: Във момента процедурата е такава, че няма как дружеството да предложи такова нещо. Такава процедура е налице, когато се прави искане за спиране на изпълнението на издаден РА. Във момента няма издаден РА и в производство по налагане на предварителни обезпечителни мерки няма процесуален ред за прилагане на такива обезпечения и за посочване на конкретни активи. Не жалбоподателят, а НАП трябва да докаже, че е налице обоснован риск от съществуване на недеklarирани данъчни задължения, каквито не са налице. Във този смисъл няма защо дружеството да предприема допълнителни действия в тази връзка, в допълнение на това, че са преведени суми по запорираната сметка и интересът е спазен.

ЮРК. К., реплика: Във всеки един момент, жалбоподателят може да направи искане за отмяна на обезпечителните мерки. Няма банкова гаранция. Има си специална сметка към която се превеждат на публичния изпълнител.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът ще бъде на разположение на страните на 02.05.2023 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: