

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5538

гр. София, 11.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Вяра Русева**

като разгледа дело номер **6299** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. АПК.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. И. А. против заповед № РД-449/31.05.2022 г. на министъра на околната среда и водите, с която на основание чл. 67, ал. 4, т. 2 и чл. 115, ал. 1, т. 14 от Закона за биологичното разнообразие е забранен вноса и развъждането на Американска норка (визон) (Neovison vison) на територията на Република България.

В жалбата се съдържа искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед на основание чл. 180, ал. 2 във връзка с чл. 16б, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Обосновават се доводи, че предварителното изпълнение на заповедта като общ административен акт ще причини значителни и трудно поправими вреди на търговското дружество, изразяващи се във финансови загуби, пропуснати ползи, загуба на работни места, загуба на постигнатото вследствие на дългогодишна селекция качество на добиваната продукция и прекратяване на дейността на дружеството. Пропуснатите ползи са конкретизирани като такива изразяващи се в липсата на новородени норки през годините следващи настоящата 2022 г., нереализиране на приходи от продажбата на кожи по сключен договор с трето лице - купувач и нереализиране на приходи от продажби на кожи на аукционни къщи за животински кожи. За доказване на твърдените пропуснати ползи към жалбата са приложени актове за приходи на животни по години, договор за продажба и доставка на кожи от американска норка от 12.01.2022 г. и фактури за продажба на кожи от американски норки на аукционни къщи. Като аргумент за искането за спиране на предварителното изпълнение се изтъква и настъпването на финансови загуби в значителен размер, изразяващи се в задължение за плащане на неустойка поради неизпълнение на договорни задължения. Излагат се и доводи за загуба на постигнато вследствие дългогодишна селекция качество на продукцията

(добиваните ценни кожи) и прекратяване на трудовите правоотношения с работници и служители.

В съпроводителното писмо, процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на искането за спиране на предварителното изпълнение по съображения, че държавния и обществен интерес (опазване на околната среда) има приоритет пред материалните вреди, които имат икономически характер – факт, имащ отношение единствено към оператора. Посочва, че в случая обществения интерес и съществуващата реална опасност застрашаваща местните биологични видове, здравето и живота на хората е с по-голям превес, като би нанесла сериозни и труднопоправими вреди на околната среда.

Административен съд София-град, XIX-ти тричленен състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, намира искането по чл. 166, ал. 2 и ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 180, ал. 2 от АПК за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

На основание чл. 67, ал. 4, т. 2 и чл. 115, ал. 1, т. 14 от Закона за биологичното разнообразие от министъра на околната среда и водите е издадена заповед № РД-449/31.05.2022 г., с която е забранен вноса и развъждането на Американска норка (визон) (Neovison vison) на територията на Република България.

Съдържанието и разпоредителната част определят оспорената заповед като общ административен акт по смисъла на чл. 65 АПК, поради което оспорването ѝ по съдебен ред се осъществява по правилата на Раздел II на Г. десета от АПК. Съгласно чл. 180, ал. 1 АПК оспорването не спира изпълнението на общия административен акт. Алинея втора от същия текст предвижда възможността съдът да спре изпълнението на основанията ѝ по реда на чл. 166, ал. 2 и 3. Критериите по чл. 166, ал. 2 АПК са ясно и точно дефинирани от законодателя - предварителното изпълнение би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. От съществено значение е и изискването, че изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства, т.е. да са настъпили след издаването на акта, когато предварителното изпълнение е по силата на закона, какъвто е настоящият случай. В тежест на подателите на исканията за спиране е да изложат обстоятелствата и да представят доказателства, от преценката на които може да се направи извод за реална възможност за понасяне на неимуществена или имуществена вреда, която може да е значителна или трудно поправима. Нормативното предписание налага извод, че във всички случаи частният интерес трябва да е приоритетен и противопоставим на обществения интерес, възприет от законодателя с регламентираното в чл. 180, ал. 1 от АПК изключение от принципа за суспензивен ефект на подадената жалба.

В случая искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения общ административен акт се обосновава с настъпването на значителни и трудно поправими вреди на търговското дружество, изразяващи се във финансови загуби, пропуснати ползи, загуба на работни места, загуба на постигнатото вследствие на дългогодишна селекция качество на добиваната продукция и прекратяване на дейността на дружеството. Към жалбата са приложени и доказателства в тази насока.

Така изтъкнатите обстоятелства не оборват презумпцията, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение защитава държавния и обществен интерес. При преценка на баланса между евентуално накърняване на имуществените интереси на оспорвания и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното

изпълнение на оспорения общ административен акт превес следва да бъде даден на защитеният от закона интерес по опазване на дивата природа, съществуването на местни видове от дивата флора, фауна и микота, съобразно целта определена в чл. 67, ал. 4, т. 2 от Закона за биологичното разнообразие, на каквото правно основание е издадена оспорената заповед. Частният интерес на дружеството, обоснован единствено от икономически показатели не може да се противопостави на обществения интерес за защитата на който е предвидено предварителното изпълнение. Твърдените вреди са обичайна последица от прилагане на решението, а не вреди, които се характеризират с изключителност или значителност по смисъла на закона, като вероятността от настъпването на такива вреди не е доказана. Вредите не са от естество да преодолеят съображенията за защита на обществения интерес. Съобразно константната съдебна практика, финансови загуби не са от категорията на тези, които могат да бъдат противопоставени на значимите обществени интереси. В допълнение, твърдените от [фирма] вреди – пропуснати ползи и финансови загуби могат да бъдат репарирани чрез съответно обезщетение, тоест подлежат на възмездяване при евентуална последваща отмяна на оспореното решение в отделно исково производство (чл. 203 и сл. от АПК), поради това същите не могат да бъдат третираны като основание за спиране предварителното изпълнение на оспорения общ административен акт.

По отношение на твърдяните вреди, изразяващи се в загуба на работни места, загуба на постигнатото вследствие на дългогодишна селекция качество на добиваната продукция и прекратяване на дейността на дружеството липсват доказателства обосноваващи извод за реалното им и неотменимо настъпване. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорващият не е налице особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, от категорията на визираните в чл. 180, ал. 2 във връзка с чл. 166, ал. 2 от АПК, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения общ административен акт.

Предвид изложеното и на основание чл. 180, ал. 2 във връзка с чл. 166 от АПК, Административен съд София-град, XIX-ти тричленен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. И. А. за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РД-449/31.05.2022 г. на министъра на околната среда и водите.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

На основание чл. 138, ал. 3 от АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение.

След влизане в сила на определението по чл. 166, ал. 2 във връзка ал. 4 АПК, делото да се докладва за продължаване на процесуалните действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.