Р Е Ш Е Н И Е
№ 42676

гр. София, 02.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Йорданова
ЧЛЕНОВЕ: Димитър Петров
Ана Методиева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8738** по описа за **2026** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.
Образувано по касационна жалба подадена от председателя на Сметната палата, срещу решение рег.№ 1620/07.05.2026г. по АНД 20251110215072/2025г. на СРС, 136 състав, с което е отменено наказателно постановление № ИК-З#7 от 12.06.2025г., с което на А. В. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лева на основание чл.478, вр. чл.171, ал.4 от Изборния кодекс за нарушение на чл.171, ал.4, вр. ал.2, т.9 от ИК.
Касаторът поддържа, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа, че е в нарушение на материалния закон изводът на СРС, че жалбоподателят се освобождава от отговорност тъй като е упълномощено трето лице, което да представлява коалицията пред Сметната палата. Пълномощникът е с права за връчване, подаване и получаване на съобщения и други актове по Закон за Сметната палата, Закон за ПП и др., но това упълномощаване не може да дерогира законовата разпоредба на чл.478 от ИК, която ясно определя като субекти на отговорността за нарушение на чл.171, ал.4, вр. ал.2, т.9 от ИК – лицата, които представляват коалицията. При безспорните обстоятелства по делото поддържа, че са налице основанията за ангажиране административнонаказателната отговорност на А. В., в качеството му на лице представляващо коалицията ПП-ДБ. Прави искане решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено ново, с което издаденото НП да бъде потвърдено.
Касационната страна - А. В. В., чрез своя пълномощник оспорва жалбата. Прави искане

решението на СРС да бъде потвърдено.
Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.
Административен съд – София-град, V касационен състав, след анализ и оценка на събраните във въззивното производство доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:
Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.
Производството пред СРС е образувано по редовна и допустима жалба на А. В. В. срещу НП № ИК-3#7 от 12.06.2025г., издадено от председателя на Сметната палата, с което на основание чл.478 от ИК, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.171, ал.4 ИК, вр. чл.171, ал.2, т.9 от ИК.
Нормата на чл.478 от ИК предвижда, че при неподаване на информация по чл. 171, ал. 2 и 4 за вписване в единния публичен регистър на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията, се налага глоба от 3000 до 10 000 лв.
В единния публичен регистър в Сметната палата, на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирани за участие в съответния вид избор, се публикуват наименованията на социологическите агенции и на рекламните агенции, както и на агенциите за осъществяване на връзки с обществеността, с които партиите, коалициите и инициативните комитети работят – чл.171, ал.2, т.9 от ИК. Съгласно чл.171, ал.4 от ИК, по време на предизборната кампания партиите, коалициите и инициативните комитети изпращат на Сметната палата в 7-дневен срок новопостъпилата информация по ал. 2 на хартиен и електронен носител за включване в регистъра.
Безспорно е по делото, а и от приетите писмени доказателства се установява, че по време на предизборната кампания за участие в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 09.06.2024г., в 7-дневния срок по чл.171, ал.4 от ИК, не е изпратена в Сметната палата информация за публикуване в единния публичен регистър по чл.171, ал.1 от ИК на информация за наименованието на рекламна агенция – „Трафик бул“ ООД, с която коалицията „Продължаваме Промяната – Демократична Б.“ е работила, въз основа на договор за медийна услуга от 20.05.2024г. и издадена фактура № [ЕГН] от 20.05.2024г. К. е регистрирана за участие в изборите с решение № 3161-ЕП/НС от 24.04.2024г. на ЦИК.
Обстоятелствата са констатирани с АУАН № ИК-3/14.02.2025г. и въз основа на тях е издадено процесното наказателно постановление.
За да го отмени СРС е приел, че не се установяват елементите от субективна страна на фактическия състав на нарушението, тъй като с приетото като писмени доказателство пълномощно, задължението по чл.171, ал.4 от ИК е било възложено на надлежно упълномощено лице, което е осъществявало фактическите действия по подаване на съответното уведомление. В тази връзка не се установява жалбоподателят да е извършил лично твърдяното нарушение, нито да е проявил небрежност при избора или контрола върху пълномощника.
Изводът се основава на представеното писмено пълномощно, с което А. В. и останалите трима представляващи коалицията ПП- ДБ (К. П., Х. И. и А. А.), са упълномощили Г. П. М., да представлява К. пред органите на Сметната палата, като лице за връчване на съобщения и други актове по ЗСП, да предава и получава: молби, декларации, декларации за промяна на данните, искания и протоколи за извършване на проверки, заповеди за възлагане на одити, АУАН, НП, протоколи и всички видове декларации, свързани със задълженията на К. по ЗПП, ИК, ЗСП и всички други относими актове.

Настоящата инстанция не споделя извода на СРС.
Нормата на чл.478 от Изборния кодекс е ясна и не се нуждае от тълкуване. Същата определя за субект на административнонаказателната отговорност за неизпълнение на задължението по чл.171, ал.4, вр. ал.2, т.9 от ИК, лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или лицата, които представляват коалицията. Не е спорно, че информацията за публикуване в регистъра не е предоставена, както и, че А. В. е сред лицата, които представляват К. регистрирана за участие в изборите, с което са изпълнени предпоставките на фактическия състав за ангажиране отговорността му по реда на чл.478 от ИК. Обстоятелството, че четиримата представляващи са упълномощили трето лице с права да подава и получава документи с оглед подготовката и участието в изборите на К., не може да се приеме като обстоятелство изключващо вината за нарушението по чл.171, ал.4, вр. ал.2, т.9 от ИК. Нормата на чл.11 от ЗАНН гласи, че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготовлението и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго. Обстоятелствата изключващи вината за извършване на деянието са уредени в чл.14- 16а от НК, в това число и чл.15 от НК, съгласно който не е виновно извършено деянието, когато деецът не е бил длъжен или не е могъл да предвиди настъпването на обществеоопасните последици (случайно деяние), каквито мотиви са изложени в обжалваното решение на СРС. Обстоятелството за дадено пълномощно на трето лице, което фактически да осъществява кореспонденцията между К. и държавните органи по повод участието в изборите, не може да обоснове извода за наличие на случайно деяние по смисъла на чл.15 от НК. Упълномощаването на трето лице е съзнателен волеви акт за систематизиране и улесняване на кореспонденцията между К. и държавните органи, но то не води до прехвърляне или изключване на отговорността за административното нарушение. Случайно деяние е налице, когато се дължи на обстоятелства извън волята и знанието на дееца, каквито в случая обаче не са налице.
С издаването на четири отделни наказателни постановления, срещу четирите лица представляващи К. на изборите, не е допуснато нарушение на чл.17 от ЗАНН, която норма постановява, че никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда. В случая е видно, че по отношение НП издадено срещу А. В., не е налице пречката на чл.17 от ЗАНН. Именно, в съответствие с изричната норма на чл.478 от ИК, глоба е наложена на лицата, които представляват коалицията, като съгласно чл.24, ал.1 от ЗАНН, административнонаказателната отговорност е лична – тоест всеки от тях носи лична отговорност за нарушението.
От приетото в касационната инстанция писмено доказателства се установява, че глобата наложена с обжалваното НП № ИК-3#7 от 12.06.2025г. не е платена. Плащането на глобите по други две отделни НП, с които е ангажирана личната отговорност на другите лица представляващи коалицията, не е основание за освобождаване от отговорност по оспорения в настоящото производство акт.
Налице са законовите основание за издаване на НП. Не се установява наличие на обстоятелства изключващи отговорността, поради което неправилно СРС е отменил оспорения пред него акт.
По тези съображения, настоящата инстанция намира, че касационната жалба е основателна. Решението на СРС следва да следва да бъде отменено и вместо него следва да се постанови ново, с което НП да бъде потвърдено.
При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на касатора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, в полза на Сметната палата следва да се присъди юрисконсултско

възнаграждение в размер на 66,47 евро (130 лв.), определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, V касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение рег.№ 1620/07.05.2026г., постановено по АНД 20251110215072/2025г. на СРС, 136 състав, като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:
ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № ИК-З#7 от 12.06.2025г., издадено от председателя на Сметната палата.
ОСЪЖДА А. В. В. с ЕГН [ЕГН], да заплати на Сметната палата на Република Б., на основание чл.63д ЗАНН, вр. чл.143, ал.3 АПК, сумата от 66,47 евро – юрисконсултско възнаграждение.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.