

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в закрито заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **8607** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

В проведеното открито съдебно заседание от 30.03.2023г. процесуалният представител на жалбоподателя е депозирал молба, с която отправя искане за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице по назначената съдебно-оценителна експертиза със задачи, посочени в молбата (СОЕ назначена с определение на съда от 08.12.22г.). В същото открито съдебно заседание въпросната СОЕ е докладвана и вещото лице изслушано, като в хода на изслушването му е представена молбата от жалбоподателя.

След запознаване с молбата, съдът намира, че поставените в нея въпроси са допустими и основателни и на същите следва да се отговори в хипотезата на допълнителна съдебно-оценителна и икономическа експертиза по смисъла на чл.144 от АПК вр. чл.201 от ГПК.

Процесуалният представител на ответника не се противопоставя на отправеното искане, както и не е поставил допълнителни въпроси в предоставения му седмодневен рок.

С оглед гореизложеното,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на **ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО-ОЦЕНИТЕЛНА** и **ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА** със следните задачи:

1.1 Вещото лице да преизчисли пазарните цени на продажбите на процесните имоти,

посочени в Таблица 14 и пазарните цени на процесните имоти, посочени в Таблица 15 от заключението по приетата СОЕ, както и да посочи продажните цени по нотариалните актове на „СМ2“ЕООД без включен ДДС в тях.

1.2 Вещото лице да съпостави определените по първи въпрос пазарни цени на процесните продажби и наеми със стойностите на пазарни цени, установени в РА след изменението му с Решение на директора на ОДОП №1171/27.07.2022г.

3.. Отговорите на първи и втори въпрос да са свързани само със сделките, реализирани през 2016 и 2017г. от дружеството, така както са индивидуализирани в Решението на директора на ОДОП №1171/27.07.2022г. и молбата на жалбоподателя /л.139 от делото/.

1.3 Вещото лице да посочи какъв би бил финансовият резултат на „СМ2“ ЕООД за данъчни периоди 2016 и 2017г., ако се съобразят пазарните цени на горепосочените, реализирани през 2016 и 2017г. сделки, установени чрез направените преизчисления по въпрос първи /ако същите са различни от цените, изменени с решението на директора на ОДОП №1171/27.07.2022г./.

Съдът счита, че трети въпрос не се нужда е допълнително прецизиране /така както го е поискал жалбоподателят в молбата си/, тъй като принципът на чл.160, ал.6 от ДОПК е относим към окончателния съдебен акт и назначената експертиза не следва да го съобразява.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж.Б. И. Т..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

На вещото лице да се съобщи за назначаването след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице в случай на невъзможност да изготви СОИЕ да уведоми съда своевременно.

УКАЗВА на жалбоподателя да съдейства на вещото лице, като при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и на СГП препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.