

РЕШЕНИЕ

№ 28281

гр. София, 14.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5950** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. Ш. Х., роден на г., гражданин на С., със съдебен адрес – С., [улица], ет. 4, офис 409, срещу Решение № 26-ОК / 06. 02. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Излага съображения, че не е отчетена обстановката в страната на произход на жалбоподателят, която не се е подобрила. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 26-ОК / 06. 02. 2026 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на в производство по общия ред.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № КП-01-263 / 21. 01. 2026 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят А. Ш. Х., роден на г., гражданин на С., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, арабин по народност, семейно положение - неженен, е поискал закрила. С решение № 26-ОК / 06. 02. 2026 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят лично и с редовно упълномощен адвокат поддържа жалбата по изложените в нея съображения

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 23. 04. 2026 г., а жалбата е депозирана в АССГ на 28. 04. 2026 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № ЦУ-РД05-298 / 23. 04. 2022 г. на председателя на ДАБ, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 12657 / 03. 12. 2024 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 5720/ 19. 02. 2025 г. по адм. д. № 135 / 2025 г. на Административен съд София - град е отхвърлена жалбата на чужденеца срещу горепосоченото решение на председателя на ДАБ, в частта в която е отхвърлена молбата за предоставяне статут на бежанец и е отменено същото решение, в частта в която е отказано предоставяне на хуманитарен статут. С Решение № 6867 / 24. 06. 2025 г. по адм. д. № 3888 / 2025 г. по описа на ВАС е отменено решението на АССГ в отменителната част и е отхвърлена жалбата на чужденеца срещу решението на председателя на ДАБ, в частта в която е отказано предоставяне на хуманитарен статут.

Впоследствие е подадена последваща молба за закрила, като с Решение № 43-ОК от 18. 07. 2025 г. на интервюиращия орган същата не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 42117 / 16. 12. 2025 г. по адм. д. № 9256 / 2025 г. по описа на Административен съд София-град, е отхвърлена жалбата на чужденеца срещу решението на интервюиращия орган.

Подадената от чужденеца молба вх. № КП-01-263 / 21. 01. 2026 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца, както и по последваща такава.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. В конкретния случай молбата е подадена на 21. 01. 2026 г., а решението е от 06. 02. 2026 г., до която дата са изминали точно 12 работни дни, поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Към молбата си жалбоподателят е представил писмо от Автономна администрация на С. и Източна С., според което ако жалбоподателят се върне в С., той ще бъде незабавно мобилизиран,

поради което се отправя молба да правителството на държавата, в която пребивава да му позволи да остане в страна на пребиваване.

От страна на административния орган е извършен подробен анализ на това писмо и изложеното в него, че страната която иска да го мобилизира моли страната, в която пребивава да не допусне връщането му, което е абсурдно и вътрешно противоречиво.

В този смисъл, правилно не е ценено това писмо, както и приложените допълнително с молба от 04. 02. 2026 г. разпечатки от електронни медии, според които положението в С. не се е подобрило. Съдът намира, че изложените доводи не представляват нови обстоятелства, поради което правилно е преценено, че не се сочат нови обстоятелства от значение за личното му положение или относно държавата му по произход, които да не са били вече обсъдени от страна на ДАБ.

В тази връзка, са неоснователни доводите свързани с положението в С., тъй като обстановката не се е променила драстично в сравнение с изследваната в решението на председателя на ДАБ и обсъдени от съда при проведеното оспорване по съдебен ред, като тази обстановка е изследвана и при предходната му последваща молба за закрила.

В тази връзка следва да се имат предвид мотивите на това решение посочени в т. 33 на Решение от 10. 06. 2021 г. по дело С 921 / 19 г. на СЕС, според които държавите-членки могат да приемат последваща молба като недопустима в съответствие с принципа за пресъдено нещо.

Доводите свързани с интеграцията му в България са извън приложното поле на ЗУБ, като както беше посочено по-горе, настоящата му молба е само месец, след разглеждането на предходна такава.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Ш. Х., роден на г., гражданин на С., срещу Решение № 26-ОК / 06. 02. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: