

# РЕШЕНИЕ

№ 3141

гр. София, 12.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **10071** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.89, ал.4 посл.пр. от Закона за защита на потребителите.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу ЗАПОВЕД №1025 от 31.10.2011г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която е наредено да унищожи 5бр.запалки с фенерче без етикети с информация за производител, вносител и др.данни, които са опасни за здравето на потребителите.

По изложените в жалбата съображения се моли- да се отмени заповедта като незаконосъобразна.

Ответната страна не се представлява, но е изразила становище с писмо на л.19 за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, депозирана е в срок, поради което следва да се разгледа по същество.

На първо място следва да се съобрази, че с издадената заповед е разпоредено да се унищожат описаните подробно 5 бр.запалки, тъй като съгласно изпитвателен протокол №19658 от 22.10.2010г. от център „Г. тест”-С. е установено, че при запалките съществува риск от пожар. Видно от изпитвателен протокол от 15.10.2011г. пробите от запалките не отговарят на изискванията -л.90. По делото е представен неотносим, друг

изпитвателен протокол- на л.48 от 19.08.2010г., който касае отново запалки, но друг вид, чието тестване е извършено по-рано по искане на [фирма]. Представената фактура на л.47, че жалбоподателят е закупил от [фирма] „газови запалки- фенерче” на 08.04.2011г. също е неотнормима към спорния факт за безопасността на запалките. Отделно следва да се съобрази, че на л.62 е представена декларация от управителя на [фирма], че фактурите не са издадени от фирмата, доколкото същата се занимава с продажба на строителни материали, а под посочените номера са други фактури в счетоводството на дружеството.

Представено е и наказателно постановление №К-21854 от 30.05.2011г. издадено против жалбоподателя за нарушение на чл.77, ал.1 от ЗЗП, което постановление се обжалва и е предмет на нахд №164 по описа са РС-Първомай за 2011г..

По указания на съда, доколкото оспорената заповед е подписана със запетая от Председателя на КЗП- преписката е окомплектована със заповед № 962 от 07.10.2011г., видно от която Председателят на КЗП е упълномощил Ал.М.-член на КЗП да издава вместо него актове по закона.

От друга страна в жалбата се правят доводи единствено свързани с това, че на търговеца не е дадена възможност за своевременно унищожаване на запалките. Също, че няма как жалбоподателят да извърши унищожаването. Твърди се, че в административно-наказателното дело като доказателствено искане е направено искането изследваните запалки да се приобщят към доказателствата по посоченото дело.

Следователно- заповедта е издадена от компетентен орган, тъй като видно от чл.89, ал.4 пр.послд.от ЗЗП контролните органи могат да разпоредят унищожаване на опасните стоки и това съответно се извършва по ред определен с Наредба, към която препраща чл.99 от ЗЗП –неправилно посочен като единствено основание за издаване на заповедта, но последното не опорочава същата, която и по същество е материално-законосъобразна. Изложените доводи в жалбата са свързани с изпълнението на заповедта- може или не -запалките да се унищожат безопасно. Никъде в жалбата, подписана от адвокат, няма възражения против основаните констатации -за липсата на безопасност на изследваните 4 бр. и съответно иззети 5 бр.запалки. Няма несъгласие с отразеното в изпитвателния протокол. Приложеният друг изпитвателен протокол касае други запалки, на друг търговец, както и представените фактури са неотнормими. Следователно - жалбоподателят нито оспорва, нито оборва фактическите констатации в заповедта. Не прави и доказателствени искания за оборването им -напр. не представя сертификат за годност на иззетите запалки или друг изпитвателен протокол, от който да е видно, че същите отговарят на изискванията на БДС и не носят риск от пожар. Наличието и на административно-наказателно дело вкл. и при евентуална отмяна на наказателното постановление -не обвързва състава с изводите на решението по н.а.х.делото за евентуалната отмяна на НП, тъй като се касае за различна по вид отговорност и за липса на сила на присъдено нещо на мотивите на този съответен съдебен акт. По настоящето дело- макар да има частично общи факти-лицето дължи отделно доказване на тези факти т.е включително не могат да се ползват евентуални съдебни експертизи по други дела, но трябва да се има предвид, че в тази насока в жалбата дори не се и правят доводи.

Следователно -жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу ЗАПОВЕД №1025 от 31.10.2011г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок. Преписи.

Съдия: