

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Рами-5“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. Й. - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на СО, НАГ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- А. И. Б. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 29.07.2024 г. на кмета на район „Банкя“.

ЮРК. М.: Да се приеме. Запозната съм.

АДВ. М.: Запозната съм с писмото. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното писмо от кмета на район

„Банкя“.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо от 29.07.2024 г. на кмета на район „Банкя“.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Предназначението на сервитутната зона е за сервитут, а останалата е охранителна зона, която не е за сервитут и няма такова предназначение. Предназначение в част от тази зона попада в жилищна територия в ОУП и част попада в земеделски земи. Земеделски земи са, но пише сервитут отгоре в ОУП. Отбелязано е в проекта, и в ОУП, и в действащия ПУП, че е сервитут. Предназначението на земята е земеделска. Сервитутите се обозначават в планове като сервитути на техническата инфраструктура.

Това, което съм посочила са констатациите от материалите по делото. В материалите по делото са приложени двете писма. Едното писмо е на „Булгартрансгаз“, които твърдят, че са предоставяли такава информация и второто писмо от район „Банкя“, които твърдят, че такава информация не са получавали.

Не мога да кажа дали има несъответствие, при положение, че информация, каквато са предоставили „Булгартрансгаз“ в район „Банкя“ няма, според тяхното писмо.

Според писмото на „Булгартрансгаз“ се твърди несъответствие в текста.

Тъй като газопроводът е изграден преди 2004 г. затова е приложима тази наредба и съм написала съгласно кой §1 от ПР. Има го нанесен в планове, които са отпреди 2004 г. В материалите по делото е приложен ПУП, където е нанесен газопроводът и този ПУП е от преди 2004 г. За годината нямам информация, но нанесен е към този план, тоест към тази година той е съществуващ, а кога е построен не мога да кажа.

Действащият план е от 1985 г., но тъй като газопроводът е нанесен и в изменението, което е правено в ОУП, който е от 2009 г., той е нанесен като съществуващ газопровод 2009 г. Няма данни по делото коя година точно е изграден и кога е въведен в експлоатация.

Стигнала съм до извода, че е приложима Наредба № 6/2004 г. от данните по делото и това, което са писали „Булгартрансгаз“ в своите писма.

Към район „Банкя“ не съм имала запитване за годината на изграждане. Наличните данни са от „Булгартрансгаз“, които твърдят, че е изграден преди 2004 г., тъй като тя е приложима за газопроводи, които са изградени.

Отговорът ми е написан в последното изречение, в което пише, че това е т.3, която е само за паркоместа. За жилищните сгради не съм ги споменала, че са допустими, тъй като са цитирани разпоредбите на наредбата, където се сочи при какви условия, какви

жилищни сгради могат да се строят и какви са разстоянията на охранителната зона, съобразно застрояването. Допустими са отделно стоящи жилищни сгради, ако са на разстояние повече от 125 метра, обаче отделно е пояснено, че става въпрос за сграда, разположена извън населени места, а в случая тази част от територията е в границите на населено място, тоест остава единствената възможност по т. 3, където се казва, че е възможно да се строят гаражи, паркинги и т.н. за по-малко от 20 автомобила, които са на минимално разстояние 50 м., като в случая разстоянието трябва да се изследва детайлно, за да се каже дали ги има тези 50 м. или не. По принцип това е допустимо.

По документите по делото става ясно, че са се правили процедури за съгласуване на мотивираните предложения, внасяйки ги в „Булгартрансгаз“ /има две такива/, за различни имоти, за които „Булгартрансгаз“ е издал съответните становища. Това са кореспонденциите, които са водени. В момента не мога да отговоря за какъв вид за строителство. Предполагам, че тъй като зоната е жилищна е ставало въпрос основно за жилищно строителство.

Устройствените показатели на застрояване по предложеното в оспорената заповед съответстват на ОУП и са съобразени с показалите по ЗУЗСО за съответната устройствена зона.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

Вещото лице е депозирало справка-декларация, с която е посочило възнаграждение в размер на 392,00 лева.

С оглед обема и сложността на задачите, съдът намира за основателно искането за увеличаване на възнаграждението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на съдебно-техническа експертиза.

УВЕЛИЧАВА депозита на 392 лева, като разликата от 92,00 лева следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на първоначално внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300,00 /триста/ лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че преписката не е в цялост, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя да представи липсващите документи от преписката, касаещи заявление от 04.01.2024 г., подадено от кмета на район „Банкя“.

ЮРК. М.: Представям писмото в оригинал, ведно с два от документите към него, а писмото, което депозират впоследствие само като скица. Представям също и задание.

АДВ. М.: Моля да ми бъде даден срок да се запозная. Моля също ответникът да заяви има ли други по преписката документи, тъй като второ заседание декларира, че е представена цялата административна преписка, а във всяко следващо се представят нови такива, което считам, че не е коректно.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с днес представите документи.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да се запознае с представените доказателства, представляващи липсващите документи от административната преписка.

АДВ. М.: Тъй като двете писма на „Булгартрансгаз“, които са цитирани по време на цялото производство са представени във връзка с две запитвания на общината за конкретно строителство и считам, че отговорът за конкретното строителство, а не по принцип, моля да се представят тези запитвания на общината до „Булгартрансгаз“, като аз лично съм ги изисквала с писмо от 16.08.2024 г. и към настоящия момент все още от справка в системата на НАГ искането ми се обработва. Поддържам това искане.

Тъй като в заповедта на главния архитект се посочва, че имотите ще бъдат отчуждени от газопреносното дружество и промяната за техническата инфраструктура се прави в полза на „Булгартрансгаз“, моля на осн. чл. 192 ГПК да задължите трето неучастващо в производството лице да представи решение или план или друг надлежен документ за отчуждаване на тези имоти за инвестиционно намерение, за отчуждаване или за разполагане на техническа инфраструктура тези имоти. Твърдим, че такава инфраструктура се е разполагала в сервитутната зона, на е в превантивната зона. Ако наистина има такова намерение от „Булгартрансгаз“ трябва вече да е взето решение.

ЮРК. М.: Предоставям на съда.

Съдът намира за неоснователни направените доказателствени искания. Първите са кореспонденция между кмета на район „Банкя“ и „Булгартрансгаз“ ЕАД и са неотносими, доколкото не са послужили за издаване на оспорения акт.

По отношение на искането за задължаване на „Булгартрансгаз“ ЕАД да представи определени документи, съдът намира, че посочените обстоятелства биха имали значение за фаза по одобряване на проекта на ПУП, а не и за предварителната фаза, свързана с разрешаване изработването на проект за ПУП.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания за изискване на документи от „Булгартрансгаз“ ЕАД по чл. 192 ГПК и информация, касаеща кореспонденция между район „Банкя“ и „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.11.2024 г. от 16:25 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: