

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3193

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **7681** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.78,ал.7 от ГПК.

Образувано е по Искане от 05.01.2023 година на Председател на НБПП за присъждане на разноски за възнаграждението на адвоката, предоставил правна помощ по делото на основание чл.78,ал.7 от ГПК.

Тъй като към датата на депозиране не е искането за присъждане на разноски, делото е било висящо във ВАС, АССГ се произнася към настоящия момент след връщане на делото от ВАС.

Нестоящият съдебен състав намира така депозираното искане за процесуално недопустимо. Съображенията за това са следните:

В хода на адм. дело № 7681/2022 година по описа на АССГ,съдът е предоставил правна помощ на оспорващия Ли М., като от САК определен адвокат Ц. К. И., назначен от страна на съда за процесуален представител на оспорващия Ли М., който е осъществил процесуалното представителство по делото. Постановеното Решение по това дело е влязло в сила на 22.03.2023 година. Молбата за присъждане на разноски е подадена на 05.01.2023 година, но след постановяване на съдебното Решение на АССГ на дата 03.10.2022 година. Следва да бъде посочено,че крайният момент,в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания-аргумент от разпоредбата на чл.80,ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски,представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по-късен момент.Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Вяска от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/

безвиновна/, защото загубилата спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

В конкретния случай, съдът с Решението си е отхвърлил оспорването, но до края на устните състезания нито назначеният служебен процесуален представител, нито пък страната, нито пък НБПП са поискали да му бъде присъдено възнаграждение, а не са представени доказателства за това какъв е размерът на възнаграждението на адвоката – определен и заплатен от страна на Националното бюро за правна помощ и то към момента на приключване на устните състезания, като Решението по делото е постановено на дата 03.10.2022 година, като с Решение № СФ-10744-27644/01.12.2022 година на Председател на НБПП на адвокат Ц. И. е определено възнаграждение в размер на 240 лева за процесуално представителство по адм.дело № 7681/2022 година по описа на АССГ и е посочено тази сума да бъде изплатена на адвоката на основание чл.24 от ЗПП. Заплащането на правната помощ е регламентирано в Глава седма-ЗАПЛАЩАНЕ НА ПРАВНАТА ПОМОЩ на Закона за правната помощ. В чл.37 от ЗПП е посочено, че, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП, а видът и количеството на извършената дейност се удостоверяват с писмен отчет на адвоката по образец, утвърден от НБПП. От своя страна, адвокатският съвет проверява и заверява отчета на адвоката, предоставил правна помощ и предлага размер на възнаграждението съобразно вида, количеството и качеството на оказаната правна помощ в рамките на наредбата по [чл. 37, ал. 1](#). Това е Наредбата за заплащането на правната помощ, в чиито член 3, ал.1, т.2 е посочено, че възнагражденията се изплащат при процесуално представителство по [чл. 21, т. 3](#) ЗПП - след приключване на производството пред съответната инстанция, както и при спиране или прекратяване на производството.

Самото заплащане на правната помощ, предоставена от адвоката е регламентирано в чл.39 от ЗПП-заплащането на предоставената правна помощ се извършва от НБПП по банков път въз основа на отчета по [чл. 38](#) и решение на председателя на НБПП. В конкретния случай, до приключване на устните състезания по делото, не са представени доказателства за определен размер на възнаграждението на адвоката, което е определено и изплатено на адвокат И., нито пък е поискано присъждане на заплатеното възнаграждение. Сочената от Председателя на НБПП разпоредба на чл.78, ал.7 от ГПК, като основание за присъждане на разноски и постановяваща, че ако претенцията на лицето, което е получило правна помощ, бъде уважена, изплатеното адвокатско възнаграждение се присъжда в полза на Националното бюро за правна помощ съразмерно с уважената част от иска/ намира приложение само и единствено при един висящ процес, в който до края на устните състезания е изплатено адвокатско възнаграждение на адвоката и същият е представил доказателства за това, съответно на това е поискано присъждане на разноски в полза на Националното бюро за правна помощ, но не и в хипотезата, когато едва след влизане в сила на решението, е определено и изплатено

възнаграждението на адвоката-пред каквато хипотеза сме изправени. Нещо повече дори, не е налице и хипотезата на чл.248 от ГПК- за изменение на решението в частта на разноските, защото от една страна, искането е подадено извън предвидения в тази норма срок- в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В конкретния случай, решението е влязло в сила на дата 22.03.2023 година, но е постановено на дата 03.10.2022 година, а изплатено възнаграждение на адвоката в размер на 240 лева е от дата 01.12.2022 година/ след постановяване на съдебното решение и в ГПК няма норма извън тази, която да предоставя възможност на страната или НБПП когато поиска да се присъжда изплатеното от него адвокатско възнаграждение на адвоката.От друга страна, НБПП не е страна по делото,за да иска присъждане на разноски или пък изменение на решението в частта на разноските. Обстоятелството, че изплаща възнаграждение на адвокат,назначен за процесуален представител по конкретното дело, не му придава качеството на страна, която може да сезира съда с искане за изменение на решението в частта за разноските. Активно легитимирани да сезират съда съгласно разпоредбата на чл.248 от ГПК, са само и единствено страните, не и други субекти извън процеса . Липсата на активна процесуална легитимация у НБПП да сезира съда с искане за изменение на решението в частта за разноските по реда на чл.248,ал.1 ГПК, приложим по силата на чл.144 АПК, прави депозираното искане за присъждане на разноски в полза на НБПП недопустимо и предпоставя оставянето му без разглеждане. Наред с това искането за издаване на изпълнителен лист също е недопустимо, защото подателят на искането на е страна по делото и не е осъдена ответната страна за присъждане на разноски, което да обуслови материалната легитимация на НБПП за издаване на изпълнителен лист, още повече, че с Решението съдът е отхвърлил оспорването на Ли М..

Воден от гореизложеното и на основание чл.248,ал.1 ГПК, вр.с чл.144 АПК, Административен съд-София- град

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ ИСКАНЕ от 05.01.2023 година на Председател на НБПП за присъждане на разноски за възнаграждението на адвоката, предоставил правна помощ по делото на основание чл.78,ал.7 от ГПК- адвокат Ц. И. И ЗА ИЗДАВАНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО В ТАЗИ МУ ЧАСТ.

НА основание чл.138,ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните и на НАЦИОНАЛНОТО БЮРО ЗА ПРАВНА ПОМОЩ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщаването му на страните И НА НБПП.

СЪДИЯ:

