

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.33 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИК“ ЕООД чрез АДВ. Л. Ч. – уведомен, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Г. Д. Б. – редовно призован се явява.

Вещо лице М. Н. Г. – редовно призован се явява.

Вещо лице С. Х. – редовно призован не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвени две експертизи от 13.10.2022г. и от 13.03.2023г.

ДОКЛАДВА МОЛБА от вещо лице Х., че моли да и се даде възможност да изготви заключението си.

Адв. Ч.: Възражявам срещу изслушване на експертизата от 13.03.2023г., тъй като същата не е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението от 13.10.2022г. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече

от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. Д. Б. на 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 400 лева.

Юрк. К.: Моля да имате в предвид становището ми т.3 с формулирания въпрос 2 към вещото лице и съответно дадения правен отговор.

СЪДЪТ по отношение на заключението от 13.03.2023г. намира, че същото е в срок.

Адв. Ч.: Моля да отложите разпита на допуснатите ни свидетели при режим на довеждане, които са двама и моля да се произнесете относно този, който е при режим на призоваване от [населено място]. Представям писмени доказателства с молба под опис. Моля да ми се предостави възможност да се запозная с експертната депозирана на 13.03.2023г.

Юрк. К.: Оспорвам днес представените документи. Моля да ми се даде възможност за писмено становище по тях в срок до следващото съдебно заседание. Оспорвам ги и като съдържание и като автентичност. Част от тези документи са и нечетливи.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че оспорването е в същото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи разпита на свидетелите при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ поисканият свидетел при режим на призоваване.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СВИДЕТЕЛЯТ В. И. С. от [населено място], [улица], тел. [ЕГН].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на ответника в седмодневен срок от днес детайлно по всеки един от представените документи да изрази становище.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. да се запозна със съдебната експертиза, за което предоставя 10 минути почивка.

След приключване на почивката делото продължава с разпит на вещото лице.

Снема самоличност на вещото лице М. Н. Г. на 52г. на г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпит на вещото лице по въпроси на адв. Ч.: Съобразно поставените задачи в частта, в която вие допускате проверка в счетоводството не се налага физическа такава, защото в материалите по делото е налична счетоводната отчетност на дружеството за всички процесни периоди, както и за всички първични счетоводни документи по отношение на отказания данъчен кредит за транспорт. Представени са и съпътстващите транспорта документи, поради което съм преценила, че не е необходимо проверка на място, тъй като няма какво да установя допълнително там. Моята задача касае фактурите описани в стр. 19-23 от ревизионния доклад и аз съм ги анализирана всичките. По отношение на извършения транспорт от представените фактури не може да бъде установен предмета на доставката. Тъй като е посочен транспорт Испания – България, Гърция – България - косвено за извършения

транспорт може да се съди от представените заявки за такива. Следва да отбележа, че заявката за транспорт не е документ, който подлежи на счетоводно отразяване, поради което косвено от същите съдя евентуално какво е възложено. Следва да се отбележи, че по отношение на тези фактури, предмет на експертизата ми няма данни за вида на товара. Там, където има данни пише - параметри на товара, колет тип 11279 кг. Не може да бъде определен вида на товара. Видно от заявките за транспорт и мястото на разтоварване по данните от ЧМР получател е „А ЛОГИСТИК“ с адреса си [улица]. На стр. 2 и 3 съм посочила данните от ЧМР кой е получател на стоката. Получател на стоката са други дружества. Що се отнася до последващата реализация няма данни този транспорт да е префактуриран на евентуален възложител по заявка. Където има съм ги посочила. Посочила съм и номерата на транспортните средства по данните от ЧМР за доказване на извършения транспорт. По отношение на този транспорт няма какви допълнителни документи да бъдат съставени. Транспортът не извършва от т.А до т.В и той е фактуриран като такъв в процесните фактури. Съобразно заявките за транспорт съм посочила какво има. В хода на ревизионното производство и допълнително след това са представени документите по отношение на въпросните доставки. Договори не са представени с възложителя, нито фактури за префактуриране към възложители. Отделно от горното жалбоподателя представя отчетени приходи за процесния период, в които има единствено и само издадени фактури към дружество в И..

Адв. Ч.: А. ли процесните заявки в съвкупност с ЧМР и товарителниците и с фактурите?

Вещото лице: Да, анализирах ги и не са налице съвпадения. В заявките няма данни за индивидуализиране на товара. К. с тегло 11 279 кг. нищо не ми говори. ЧМР товарителниците не са с легализиран превод на български. Доколкото, поназнайвам чужди езици, тук там има съвпадение, но при положение, че от заявката за товара не може да се определи точно конкретния предмет на доставката, няма как да сравнявам с посоченото в ЧМР. Освен това международната товарителница може да съдържа повече от един компонент, а в заявката да е описано общо количество килограми. Аз няма как да определя колко вида стоки са това от всичките тези килограми, които евентуално могат да съответстват в ЧМР.

Адв. Ч.: Нямам други въпроси. Оспорвам експертиза като непълна, неправилна и необоснована. На първо място не е отговорено на въпроса, дали са извършени реално превозите, за които „А ЛОГИСТИК“ е получило фактурите, подробно описани на стр. 19-23 от ревизионния доклад, не е отговорено кои лица са извършили превозите. Вместо това е направен един елементарен преразказ на събраните в хода на ревизионното производство документи. Възражявам за непълнота на доказателствата, като твърдя, че разполагаме с допълнителни документи във връзка с всички процесни фактури, като чакахме вещото лице да се свърже с нас и да потърси други документи, относими с доставките - това не е направено във връзка, с което моля да ми се предостави срок да представя допълнително писмени доказателства във връзка с всички процесни доставки. Отговорено е единствено на втория въпрос. На следващо място не е отговорено на въпроса коя фирма превозвач е извършила реално превоза за който „БОРЕЛА ТРАНС“ ООД е издал фактура №627 от 01.06.2020г. Налице е един изключително формален преразказ.

Вещото лице: Нямам такъв въпрос за реалността на доставките, погасителната давност и правилността на увеличаване на финансовия резултат.

Адв. Ч. - Моля да назначите повторна ССЧЕ, която след като ми бъде предоставена възможност да представя допълнителни писмени доказателства и след като направи необходимите проверки в счетоводството и в документацията на дружеството да отговори на въпроси, които още уточня в писмена молба.

СЪДЪТ намира, че вещото лице се обоснова как е изразило констатациите си. Съдът намира експертизата за обективна поради, което ще приема същата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 400 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 100 лв., вносими от ответникът в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

По искането за повторна експертиза следва съдът да даде възможност на жалбоподателя в четиринадесетдневен срок да постави изрично въпросите, на които иска да бъде отговорено, като се съобрази с определението на състава във връзка с допускането на настоящата експертиза.

С оглед становището на ответника във връзка с писмените доказателства на жалбоподателя, както и във връзка с допуснатата графологичната експертиза следва да се отложи делото

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2023г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Да се призове свидетелят от посочения в протокола адрес.

Моля за незаверен препис от цялата ревизионна преписка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: