

Протокол

№

гр. София, 02.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10174** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:38 часа се явиха:

ИСКАТЕЛ - Г. А. В. - редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не изпраща представител.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се явява прокурор Д..

ИСКАТЕЛЯТ /лично/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искането от Г. А. В. за отмяна на влязло в сила решение по НАХД № 2157/2023г., ведно с приложените към същото писмени доказателства.

ИСКАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам искането. Представям техническа спецификация от публичен сайт. Техническата спецификация по същество е една и съща, но са разменени точките, които съм цитирал в искането за отмяна.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, представените с молбата на Г. В. писмени доказателства, както и представените от същия и в днешното съдебно заседание. Намира, че няма нови доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИСКАТЕЛЯТ /лично/: Считам, че са налице основанията за отмяна на влязлото в сила съдебно решение. С така представените доказателства по безспорен начин се доказва, че издаването на електронните фишове се осъществява чрез човешка намеса, тъй като в техническата спецификация изрично е написано, че квалифицирането и определянето на наказанията на нарушителите се издава след като бъде проверен снимковият материал. В ЗДвП изрично е посочено, че се издават в отсъствието на нарушител и на контролния орган. Контролният орган това са служителите на Министерство на вътрешните работи. Според мен сме изправени пред хипотезата на индивидуалния административен акт, който съдържа определени реквизити.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената молба за възобновяване на приключило административно - наказателно производство с влязло в сила решение за неоснователна и недоказана. В настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни основания и предпоставки по чл.70 и следващи от ЗАНН, които да постановят отмяната на влязлото в сила решение и възобновяване на приключилото административно - наказателно производство. В този смисъл, моля за Вашето произнасяне в посока отхвърляне на молбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: