

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **201** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА
ИНФРАСТРУКТУРА - редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно
от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП
„ТРАНСПОРТ И ТРАНСПОРТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ 2014-2020Г. - редовно
призован, се представлява от държавен експерт Й. и Г. с пълномощни от днес, ведно с
приложени удостоверения за правоспособност.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА доказателствата приложени към адм. дело №2088/2024г. по описа на
АССГ, както и адм. дело №1050/2024г. по описа на ВАС.

ЮРК. Л.: Поддържам жалбата. Поддържаме доказателствените искания направено в

жалбата като за целта представям изрична молба по настоящото дело, за допускане на СТЕ. Други доказателствени искания нямам.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Й.: Оспорваме жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се приеме административната преписка.

Считаме, че доказателственото искане следва да бъде оставено без уважение, тъй като въпросите, на които вещото лице следва да предостави отговори касаят Констатация №1 – незаконосъобразен предмет на обществената поръчка (ОП). Оспорваната финансова корекция обаче, е наложена за Констатация №2 - необосновано ограничение по национален признак, а не за Констатация №1, поради което и експертизата се явява безпредметна. Няма отношение към същността на установеното нарушение, което е наличие на ограничително изискване по национален признак. В допълнение, съгласно чл. 195, ал. 1 от ГПК вещо лице се назначава когато за изясняване на някои възникнали по делото въпроси са необходими специални знания от областта на наука, изкуството и занаятите и др., какви съдът няма. В случая такива знания не са необходими, тъй като спорът относно Констатация №1 е изцяло правен и е свързан със законосъобразното определяне на предмета на спорната ОП, за което е необходимо единствено преценка на фактите и обстоятелства, както и тълкуване на законовите разпоредби. Поради изложеното моля да отхвърлите доказателствените искания.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Доказателственото искане за назначаване на експертиза с тези въпроси вече е разгледано на две инстанции по предходните дела и законосъобразно е отхвърлено от АССГ и от ВАС.

ЮРК. Л. /реплика/: Аз считам, че допускането на исканата експертиза е необходимо с оглед изясняване на фактическата обстановка по правния спор. Независимо от това към коя констатация е наложената финансова корекция, наложената Констатация №2 е с оглед факта, че не могат да се кумулират санкциите по няколко нарушения, но всъщност тези обстоятелства, които е необходимо да се изяснят, са абсолютно базисни с оглед изясняване на правния спор и считаме, че независимо от това по коя констатация е наложена финансовата корекция, следва да бъдат изяснени. Считам, че решението на ВАС е в тази линия.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Й. /дуплика/: Считаме, че няма такива факти и обстоятелства, които следва да бъдат доказва. Спорът фактически е правен и по Констатация №1, така че няма смисъл от тази експертиза. Не са необходими никакви специални знания от областта на наука, изкуството и занаятите и др., както изисква ГПК и в този смисъл следва да бъде отхвърлено искането.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Що се отнася до решението на ВАС, същият връща производството с оглед на това, че счита че АССГ не е изложил собствени мотиви в решението си, а не във връзка с отказа за експертиза.

ЮРК. Л. /реплика/: Аз възразявам, тъй като спорът действително е правен, но за да бъде разрешен трябва да бъде изяснена фактическата обстановка. Ние твърдим, че не може да бъде разделена ОП на три отделни, т.е. три консултантски услуги, тъй като в

случая се касае за строителство на един ЖП участък и консултанта трябва да синхронизира изискванията по трите договора. В тази връзка е експертизата, за да може да изясни въпроса може ли да бъде разделена консултантската услуга и въпроса дали е законосъобразно ще бъде изяснен именно след като вещото лице даде отговор на така поставените въпроси.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към адм. дело №2088/2024г. по описа на АССГ, както и адм. дело №1050/2024г. по описа на ВАС.

Съдът намира искането на жалбоподателя чрез процесуалния представител за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпроси, инкорпорирани в писмена молба от 05.02.2025 г., след като взе предвид становището на ответника чрез процесуалните представители, за допустимо. Намира, че с оглед тезата на жалбоподателя и доводите изложени още с първоначалната жалба, следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с всички приложени по делото доказателства и при необходимост да извърши допълнителни проверки, да отговори на въпросите, посочени в молба от 05.02.2025 г.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещо лице, което след като се запознае с доказателствата по делото и при необходимост извърши допълнителни проверки, да отговори на въпросите, посочени в молба от 05.02.2025 г. ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000,00 вносами в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

По определянето на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание

УКАЗВА на вещото лице, че няма удостоверителни функции и при ползването на доказателства ненаходящи се в кориците на делото, следва същите да бъдат ангажирани от представилата ги страна най- късно с представяне на експертното заключение в съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи съответните справки-декларации за липса на конфликт на интереси, както и за положения труд.

Следва вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита, след като бъде определено от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2025 г. от 09:30 ч., за когато присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: