

Протокол

№

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4443** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна П. П. Г. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Юрк. Р. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Няма да сочим други доказателства.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямам искания.

Заинтересованата страна - Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката.

Няма да соча писмени доказателства, нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Р. – При установяване на нарушението А1 е взело своевременни мерки, като е сторнирала задълженията на господин Г.. Считаме, че А 1 добросъвестно е обработвал личните данни за целите на договорните правоотношения между страните. А 1 е получил договор, с изискуемите от закона реквизити, има подписите и имената на двете страни, издадени са фактури, които са заплащани. Поддържаеме изразеното становище в жалбата и по изложените там съображения моля да уважите жалбата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Х. – Дори личните данни на господин Г. да са били обработени неправомерно, касае се за извършено престъпление от служител на А 1. Наказателната отговорност е лична и в тази връзка сме приложили удостоверение, че трудовото правоотношение на служителя е прекратено. Ако е подаден сигнал там се разследва сигурно и от прокуратурата. А 1 не следва да бъде отговорно от евентуално извършено престъпление от служител. Считам, че в случая А 1 е изпълнило указанията на органа, като още преди издаване на решението на КЗЛД е изпратила уведомителен есемес до господин Г., с който го е уведомила за промяната в договора.

Юрк. А. – Считам, че не са налице сочените основания в жалбата на А 1 за отмяна на акта. Същият е постановен при спазване на процесуалния и материалния закон. Считам, че органът на стр. 5 и стр. 6 много подробно е описал каква ПАМ счита, че следва да бъде наложена и какво следва да бъде предприето от А 1 и моля да потвърдите акта на Комисията, като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че решението на Комисията е правилно и законосъобразно. Аз и до ден днешен не съм уведомена от А 1 за решението по моята жалба. Единствено, след около месец наистина получих есемес, в офис ми казаха, че казуса ми е много сложен и ще отнеме повече време.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

