

РЕШЕНИЕ

№ 8208

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1095** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във вр.с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. Г. Л.-Б. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Р., срещу Заповед № 513з-178/09.01.2023 г., издадена от Директора на Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца на основание чл.194, ал.2, т.1, предл.първо във вр.с чл.197, ал.1, т.3 във вр.с чл.200, т.12 и т.15, предл.първо във вр.с чл.204, т.3 ЗМВР. В жалбата са релевирани доводи, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, с оглед на което се иска отмяна на оспорения административен акт, претендират се сторените по делото разноски и адвокатско възнаграждение. В с.з. жалбоподателката не се явява, представлява се от адв.Р., която поддържа депозираната жалба и моли Съда да отмени оспорената заповед по изложените в същата съображения. Претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – Директорът на СДВР, се представлява от юк.Д., която моли Съда да потвърди издадената заповед като правилна и законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващата Л. Г. Л.-Б. е младши полицейски инспектор в група "Териториална полиция"-В., сектор "Охранителна полиция" към 06 РУ управление при СДВР, което не е спорно между страните.

Със Заповед № 8121з-870/07.07.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, на основание чл.33, т.9 ЗМВР е назначена комисия от Дирекция "Инспекторат" в МВР с цел извършване проверка на правомерността на действия на полицейски служители при извършване на проверки, водени преписки и разследвания, свързани с Г. К. С. - извършител на тежко пътно-транспортно произшествие в [населено място], [улица]на 05.07.2022 г.

От Доклад рег.№ 4575р-1768/31.08.2022 г. на Дирекция "Инспекторат" в МВР се установява, че назначената комисия е извършила проверка в СДВР и други структури на МВР на правомерността на действията на полицейски служители при извършени проверки, водени преписки и разследвания, свързани с указания Г. С., включително проверка по сигнал вх.№ 489700-5429/11.07.2022 г. на Фондация "Антикорупционен фонд" за поставяне на Г. С. в привилегировано положение от полицията и прокуратурата. Комисията е извършила справки в автоматизираните информационни системи на МВР относно въведени данни на Г. С. за извършени му проверки като водач на МПС от 2014 г., включително съставени актове за установяване на административни нарушения, издадени електронни фишове, водени досъдебни производства. Комисията е констатирала проверки на Г. С. от служители на МВР, при които не са установени административни нарушения и не е взето отношение /л.192/.

В т. VI, т.1 от доклада е описан случай от 25.04.2022 г., около 20:00 ч, Г. С. и В. К. от [населено място] са посетили сградата на 04 РУ-СДВР, като там са приети от Н. Д. – мл.оперативен дежурен в ОДЧ на 04 РУ-СДВР. Там на място С. е подал Заявление вх.№ 228000-5836/25.04.2022 г., в което е изложено оплакване от "следене" и опит за засичане с автомобил. Посещението на Г. С. е регистрирано в Дневник за отразяване на резултати от извършени проверки в 04 РУ-СДВР. По отношение на С. е извършена проверка в АИС "Издирвателна дейност", от която е установено, че същият не е обявен за ОДИ. Справката е вписана в Дневник за извършени справки в АИС на МВР, воден в 04 РУ-СДВР.

На 26.04.2022 г. преписката е разпределена за работа на ст.инспектор М. Д., Началник на група ООР, 04 РУ-СДВР, като последният я е преразпределил на ст.инспектор П. П., Началник на група "Териториална полиция-Триадица". На 28.04.2022 г. материалите са предадени на Г. Г., полицейски инспектор в Група ТП - "Триадица". Установено е, че в заявлението Г. С. е навел оплакване, че на 25.04.2022 г. при движението си с автомобил в [населено място], е преследван и засичан от друг автомобил, като обвинява за това лицето Б. Й. от [населено място].

На 28.04.2022 г., непосредствено след получаване на преписката, инспектор Г. Г. призовава посочения в оплакването Б. Й. Й. е заявил, че не познава лицето Г. С.. В тази връзка С. е призован от инспектор Г. на 29.04.2022 г., като е предоставил допълнителни данни, съдържащи описание на маршрута, по който е следен и засичан. Инспектор Г. е установил, че описаният маршрут попада в територията на 06 РУ-СДВР, поради което преписката е препратена по компетентност там с Писмо рег.№ 228000-5836/25.05.2022 г. В 06 РУ-СДВР преписката е разпределена на

гл.инспектор П. Д. – Началник на сектор "Охранителна полиция". На 27.05.2022 г. гл.инспектор П. Д. разпределя преписката на ст.инспектор Г. Г. – Началник група ТП "В.", който я преразпределя на 30.05.2022 г. на Н. Н.. На 08.06.2022 г. преписката е преразпределена на Л. Л.-Б., с оглед обстоятелството, че деянието е извършено на обслужваната от нея територия.

В доклада е посочено, че на 10.06.2022 г. преписката е препратена на ОПП-СДВР, и с резолюция е разпределена на инспектор на Т. М.. На 16.06.2022 г. материалите са предадени на млинспектор А. С., който не е констатирал извършено нарушение по ЗДвП и ППЗДвП, като е отправил предложение преписката да бъде върната обратно. Преписката е върната до Об РУ-СДВР с Писмо рег.№ 4332р-40167/18.07.2022 г.

Комисията е установила, че служителите на Об РУ-СДВР не са предприели необходимите действия за изясняване на фактичката обстановка по случая по следните съображения: В информацията, изложена в сигнала и сведенията на Г. С. и В. К., са отразени данни за "засичане и притискане" по време на движение на автомобил, както и регистрационни номера на превозни средства, които са осъществили според С., тези действия. Отделно от това К. е посочил, че С. е преследван от "известно време с цел саморазправа", а преследвачът е Б. Й., като е отразено и че Й. разполага с огнестрелно оръжие. Комисията е приела, че млинспектор Л. Л.-Б. не е извършила каквито и да било действия с оглед изясняване дали са данни за извършено престъпление от общ характер. Комисията е посочила, че според чл.144а, ал.2 НК "следене" е всяко поведение със заплашителен характер, което може да се изразява в преследване, показване на пострадалия, че е наблюдаван, навлизане в нежелана комуникация с него чрез всички възможни средства за комуникация. Прието е, че тъй като преследването се осъществява от известно време, то Л.-Б., на която е възложена преписката, е следвало да изпълни задълженията си по чл.5, ал.2 от Вътрешните правила за организация на работата в МВР по заявителски материали за престъпление от общ характер, утвърдени със Заповед № 8121з-780/24.10.2014 г. на Министъра на вътрешните работи. Прието е, че в случая са налице данни за допуснато от служителката дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР, чието установяване е от компетентността на Директора на СДВР, който е дисциплинарно наказващ орган /ДНО/ съгласно чл. 204, т. 3 от ЗМВР.

В Докладна записка рег.№ 4575р-2070/03.10.2022 г. на Директора на Дирекция "Инспекторат"-МВР до Министъра на вътрешните работи, е извършен обстоен анализ на съдържанието на Доклад рег.№ 4575р-1768/31.08.2022 г. на Дирекция "Инспекторат". В докладната е посочено, че проверяващата комисия не констатира данни за умисъл при осъществяване на неправомерните действия от служителите, като счита, че причините за допуснатите нарушения са недоброто познаване и прилагане на ЗДвП, ЗАНН, подзаконовите нормативни актове и вътрешноведомствената нормативна уредба, като с достатъчна степен на категоричност може да се предположи, че допуснатите нарушения са следствие на занижен, на практика липсващ контрол, от страна на съответните ръководители. Касаело се за еднотипни нарушения, допуснати от служители на ОПП – СДВР за сравнително дълъг период от време – повече от шест месеца. Контролът в тези случаи бил реално осъществим – всички данни били въведени в АИС АНД и с минимални усилия от страна на ръководителите може да се изяснят, както същността на пропуските, така и да бъдат предвидени мерки, чрез които тези пропуски при

осъществяване на пътният контрол и правоприлагането да бъдат преустановени, като не се допускат в бъдеще.

В т.3 от докладната са отразени фактите и обстоятелствата, обективирани в Доклад рег.№ 4575р-1768/31.08.2022 г., като мл.инспектор Л. Л.-Б. от 06 РУ-СДВР, на която е възложена преписката, не е изпълнила задълженията си по чл.5, ал.2 от Вътрешните правила за организацията на работата в МВР по заявителски материали за престъпление от общ характер, и че в случая са налице данни за допуснато от нея дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР, чието установяване е от компетентността на Директор на СДВР /л.186/.

Със Заповед № 513з-8231/26.09.2022 г. на Директора на СДВР е разпоредена проверка на данните, съдържащи се в Доклад рег.№ 4575р-1768/31.08.2022 г. на Дирекция "Инспекторат"-МВР. В т.15 от Заповед № 513з-8231/26.09.2022 г. е описано поведението на мл.инспектор Л. Л.-Б. от 06 РУ-СДВР, както и че тя не е предприела необходимите действия за изясняване на фактическата обстановка по случая, че не е изяснила наведените в оплакването на С. данни за "следене", налице ли са данни за извършено престъпление от общ характер или не във връзка с чл.144а, ал.2 НК. Прието, че след като преследването се осъществява от известно време, то Л.-Б. е следвало да изясни налице ли са данни за системност, за да потвърди или отхвърли евентуална съставомерност на деянието по състава на престъпление по чл.144а, ал.2 НК. Акцентирано е, че в случая са налице и първоначални данни за притежание на огнестрелно оръжие от Б.Й., което предполага дали лицето има надлежно разрешение за съхранение и носене на оръжие, с оглед възможността за установяване налице ли са данни за престъпление по чл.339, ал.1 НК. Посочено е, че мл.инспектор Л. Л.-Б. не е предприела каквито и да е действия да изпълни задължението си по чл.5, ал.2 от Вътрешните правила за организацията на работата в МВР по заявителски материали за престъпление от общ характер, утвърдени със Заповед № 8121з-780/24.10.2014 г. на Министъра на вътрешните работи и че в случая са налице данни за допуснато от нея дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР - "неизпълнение на служебни задължения". С раздел IV от заповедта проверката е възложена на комисия, която да запознае уличените служители със заповедта, да разясни правата им по чл.205, ал.3 и чл.207, ал.8 ЗМВР и да изготви писмена справка за резултатите от проверката. Л. Л.-Б. е запозната със заповедта на 04.10.2022 г. лично срещу подпис /л.23/.

Казаната заповед е изменена и допълнена със Заповед № 513з-8851/14.10.2022 г. на Директора на СДВР, като е разпоредено проверката по данните в доклада на Дирекция "Инспекторат"-МВР да се извърши и срещу други служители в МВР, подробно описани в заповедта за изменение и допълнение /л.45/.

В изпълнение на заповедта за възложената проверка е изготвена Справка рег.№ 513р-113835/21.11.2022 г. от Дисциплинарно-разследващата комисия /л.53/. Според т.15 от справката, на 25.04.2022 г., около 20:00 ч Г. С. и В. К. са посетили 04 РУ-СДВР, като там са приети от Н. Д. – мл.оперативен дежурен в ОДЧ на 04 РУ-СДВР. Там на място С. е подал Заявление вх.№ 228000-5836/25.04.2022 г., в което е изложил оплакване от "следене" и опит за засичане с автомобил. Посещението на Г. С. е регистрирано в Дневник за отразяване на резултати от извършени проверки на 04 РУ-СДВР. По отношение на С. е извършена проверка в АИС "Издирвателна дейност", от която е установено, че същият не е обявен за ОДИ. Справката е вписана в Дневник за извършени справки в АИС на МВР, воден в 04 РУ-СДВР.

С Писмо рег.№ 228000-5836/25.05.2022 г. преписката е изпратена в 06 РУ-СДВР, като

е разпределена на гл.инспектор П. Д. – Началник на сектор "Охранителна полиция". На 27.05.2022 г. преписката е насочена към ст.инспектор Г. Г. – Началник на група ТП "В.", който я преразпределя на 30.05.2022 г. на Н. Н.. На 08.06.2022 г. преписката е преразпределена на Л. Л.-Б., с оглед обстоятелството, че деянието е извършено на обслужваната от нея територия. ДРО е посочил, че в 06 РУ-СДВР не са предприети необходимите действия за изясняване на фактичката обстановка по случая. В сигнала на Г. С. и В. К. са отразени данни за "засичане и притискане" по време на движение с автомобил, както и регистрационни номера на превозни средства, които са осъществили според С. тези действия. Отделно В. К. е посочил, че С. е преследван "от известно време, с цел саморазправа" от Б. Й., който притежава огнестрелно оръжие. ДРО посочва в справката, че мл.инспектор Л. Л.-Б. не е извършила каквито и да е действия с оглед изясняване дали са данни за извършено престъпление от общ характер или не. Според чл.144а, ал.2 НК "следене" е всяко поведение със заплашителен характер, което може да се изразява в преследване, показване на пострадалия, че е наблюдаван, навлизане в нежелана комуникация с него чрез всички възможни средства за комуникация. Прието е, че след като преследването се осъществява от известно време, Л.-Б. е следвало да изясни дали са данни за системност, за да потвърди или отхвърли евентуална съставомерност на деянието по този състав на НК. След като са дали и първоначални данни за притежаване на огнестрелно оръжие от Б. Й., това предполага проверка дали лицето има надлежно издадено разрешение за съхранение и носене на оръжие, с оглед възможността за установяване дали са данни за престъпление по чл.339, ал.1 НК.

ДРО е приел, че на мл.инспектор Л. Л.-Б., на която е възложена преписка вх.№ 228000-5836/25.04.2022 г., не е предприела каквито и да е действия за изпълнение на задълженията и по чл.5, ал.2 от Вътрешните правила за организацията на работата в МВР по заявителски материали за престъпление от общ характер. Така описаните факти са квалифицирани като предварителни данни за извършено от мл.инспектор Л. Л.-Б. нарушение на служебната дисциплина по чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР - "неизпълнение на служебни задължения". Така описаното е квалифицирано като нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР, за което съгласно чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР следва да се наложи наказание "Порицание" за срок от 6 месеца, в какъвто смисъл е предложението на дисциплинарно-наказващата комисия.

Въз основа на така извършената проверка е издадена оспорената в настоящото съдебно производство Заповед рег.№ 513з-178/09.01.2023 г. на Директора на СДВР, с която на Л. Л.-Б. е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца на основание чл.194, ал.2, т.1, предл.първо във вр.с чл.197, ал.1, т.3 във вр.с чл.200, т.12 и т.15, предл.първо във вр.с чл.204, т.3 ЗМВР. ДНО е възприел изцяло описаната в Справка рег.№ 513р-113835/21.11.2022 г. фактическа обстановка с допълнението, че служителката в периода от 08.06.2022 г. до 22.07.2022 г. не е извършила никакви действия по преписка вх.№ 228000-5836/25.04.2022 г., не е изпълнила регламентираното в чл.5, т.1 от Инструкция № 8121з-823/05.11.2014 г. за организацията на дейността в МВР по териториалното обслужване на населението /Обн. ДВ, бр. 94/, отменена с Инструкция № 8121з-1289/30.09.2022 г., с което е извършила нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл.първо ЗМВР, за което на основание чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР - неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове. Оспорената заповед е връчена лично на жалбоподателката срещу

подпис на 11.01.2023 г. (л.16-гръб).

Ответникът в хода на съдебното производство представи Удостоверение рег.№ 513р-71852/25.11.2022 г. за компетентност на ДНО /л.326/.

При така установената фактическа обстановка от правна страна Съдът намира следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 11.01.2023 г., а жалбата е подадена на 19.01.2023 г., в рамките на 14-дневния срок по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.204, т.3 ЗМВР – Директора на СДВР, разполагащ с правомощията и компетентността да издава заповеди за налагане на дисциплинарни наказания.

При издаването на административния акт е спазена предвидената от закона форма съгласно чл.59, ал.2 АПК. Изпълнено е изискването по чл.59, ал.2, т.8 АПК административният да съдържа дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. Заповедта е издадена в съответствие на разпоредбата на чл.210 ЗМВР, съдържа нормативно изискуемите реквизити. В нея е посочено нормативното основание за издаването ѝ, в разпоредителната част са налице задължителните за изпълнение разпореждания на Директора на СДВР. Посочени са наименования на органа, издал акта; извършителят на дисциплинарното нарушение; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, въз основа, на които е установено. Заповедта е мотивирана, описаните в същата факти и обстоятелства са подробно индивидуализирани и съответстват на извършеното от жалбоподателката нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с нормата на чл.206, ал.2 ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и дадените писмени обяснения от страна на жалбоподателя.

Дисциплинарното наказание е наложено в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР, който в случая тече от запознаване на ДНО на 24.11.2022 г. със справка рег.№ 513р-113835/21.11.2022 г.

Дисциплинарното производство е надлежно образувано, а със заповедта за образуване служителката се е запознала, с което Съдът намира, че е изпълнено изискването на чл.18, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., включително с правата и по чл.205, ал.3 и 5 и чл.207, ал.8 ЗМВР.

При запознаване със заповедта по чл.205, ал.2 ЗМВР, на 04.10.2022 г. на служителката е връчена Покана рег.№ 513р-94004/29.09.2022 г. за даване на обяснения и възражения в тридневен срок /л.297/. Служителката е представила Писмено сведение рег.№ 513р-97028/06.10.2022 г., в което е заявила, че на 08.06.2022 е получила преписка рег.№ 228000-5836/2022 г. След запознаване с преписката тя е установила, че по същата са снети писмени сведения от лицата, имащи отношение по изложеното в заявлението. Посочила е, че след това ст.инспектор Г. Г. е докладвал преписката на Зам.-началника на 06 РУ-СДВР, като е изпратена с Писмо № 230р-24339/10.06.2022 г. на ОПП-СДВР. На 20.07.2022 г., преписката е върната отново в 06 РУ-СДВР от ОПП-СДВР, като е извършена допълнителна проверка и на 22.07.2022 г. материалите са докладвани на СРП. Служителката е декларирала, че не може да даде подробни сведения по случая, тъй като ѝ е предоставена възможността само да се запознае със Заповед № 513з-8231/26.09.2022 г. на Директора на СДВР и посочената в нея

фактическа обстановка /л.303/.

Жалбоподателката е запозната със заключителната Справка рег.№ 513р-113835/21.11.2022 г. и материалите по същата, във връзка с която ѝ е връчена Покана рег.№ 513р-118127/01.12.2022 г. от ДНО за даване на допълнителни обяснения и възражения. Въпреки предоставената възможност, Л.-Б. не е представила допълнителни сведения. Това обстоятелство е отразено в Протокол рег.№ 513р-125590/20.12.2022 г. на СДВР. Писмените обяснения на служителката с рег.№513р-97028/06.10.2022 г. са приети от ДНО по реда на чл.27, ал.3 от Инструкция рег.№ 8121з-877/2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Съдът намира, че процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР е изпълнена законосъобразно. При издаване на оспорената заповед е обсъдена и Кадрова справка рег.№ 513р-96318/05.10.2022 г.

По изложените съображения Съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

По приложението на материалния закон:

На служителката е наложено дисциплинарно наказание за това, че в периода от 08.06.2022 г. до 22.07.2022 г. не е извършила никакви действия по преписка вх.№ 228000-5836/25.04.2022 г., като не е изпълнила регламентираното в чл.5, т.1 от Инструкция № 8121з-823/05.11.2014 г. за организацията на дейността в МВР по териториалното обслужване на населението /обн. ДВ,бр.94/, отменена с Инструкция № 8121з-1289/30.09.2022 г., е извършила нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл.първо ЗМВР.

Дисциплинарната отговорност на жалбоподателката е ангажирана без да е доказано по безспорен начин извършване на дисциплинарно нарушение по посочените в самата заповед норми, което е в противоречие с нормата на чл.194, ал.2, предл.първо ЗМВР. Разпоредбата на чл.194, ал.1 ЗМВР определя, че държавните служители в МВР, които са нарушили служебната дисциплина, се наказват с предвидените в този закон дисциплинарни наказания, когато бъде доказано по безспорен начин извършване на нарушение. Вмененото дисциплинарно нарушение на жалбоподателката е неизпълнение разпоредбите на ЗМВР и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, и по-конкретно на чл.5, т.1 от Инструкция № 8121з-823/05.11.2014 г. за организацията на дейността в МВР по териториалното обслужване на населението /обн. ДВ,бр.94/, отменена с Инструкция № 8121з-1289/30.09.2022 г. – полицейските и младши полицейските инспектори: т.1 "извършват проверка на материали с цел установяване наличието на данни за извършено престъпление от общ характер".

По административната преписка са приложени саморъчно написани обяснения от Г. С., В. К. и Б. Й..

Преписката, образувана във връзка с подадения сигнал от Г. С., е регистрирана с вх.№ 22800-5836/25.04.2022 г. в 04 РУ-СДВР. С писмо рег.№ 228000-5836/25.05.2022 г. преписката е изпратена в 06 РУ-СДВР, като е разпределена на гл.инспектор П. Д. - Началник на сектор "Охранителна полиция". С резолюция гл.инспектор П. Д. преразпределя преписката и материалите по същата на ст.инспектор Г. Г. - Началник група ТП "В.", който от своя страна на 30.05.2022 г. преразпределя материалите и преписката на Н. Н.. Установи се още по делото, че деянието е извършено на обслужваната от мл.инспектор Л. Л.-Б. територия, поради което преписката ѝ е преразпределена. В процесния случай обаче липсват данни с резолюцията за възлагането на Л.-Б. да са ѝ били поставени конкретни задачи за изпълнение. С даденото писмено сведение жалбоподателката е заявила, че на 08.06.2022 г. е получила въпросната преписка, като след запознаване с материалите в нея, е установила, че по същата са снети сведения от лицата, имащи отношение по изложеното в заявлението. След като ст.инспектор Г. Г. е докладвал преписката на зам.-началника на 06 РУ-СДВР, същата е изпратена на 10.06.2022 г. на ОПП-СДВР. На 20.07.2022 г. преписката е била върната отново на 06 РУ, като

е била извършена допълнителна проверка и на 22.07.2022г. материалите били докладвани на СРП.

Гореизложеното води до извод, че описаните в оспорената заповед фактически обстоятелства не могат да послужат на административния орган като основание да упражни дадените в закона правомощия за налагане оспореното в настоящето съдебно производство дисциплинарно наказание. Съдът намира така оспорената заповед за материално незаконосъобразна. Това прави оспорената заповед за материално незаконосъобразна.

На първо място не се доказва изложеното в заповедта, че преписката е била възложена за работа само и единствено на м.инспектор Л.-Б., респ., че тя не е предприела никакви действия по преписката до нейното изпращане в СРП на 10.06.2022 г. Като е установила, че от засегнатите лица са снети вече обяснения, жалбоподателката е преценила, че следва да изпрати преписката на ОПП – СДВР за вземане на отношение по ЗДвП.

На следващо място по делото се установи, че жалбоподателката е докладвала на ст.инспектор Г. Г. - Началник група ТП "В." своето решение да бъдат изпратени преписката и материалите в същата на ОПП-СДВР и СРП.

Отделно се установи в съдебното производство, в случая е постановен отказ на прокурор при СРП за образуване на досъдебно производство по подадения от Г. С. сигнал, което означава, че прокурорът не е счел за необходимо да се предприемат каквито и да било допълнителни действия за изясняване на случая. По друг начин би стоял въпросът, ако преписката, след изпращането ѝ в СРП, е била върната с конкретни задължителни указания, съгласно чл.196, ал.1, т.1 и т.2 НПК, на прокурора за изясняване на допълнителни факти. Неизпълнението на тези указания от страна полицейските служители, съответно неупражняването на контрол върху длъжностните лица, които е следвало да ги изпълнят би могло да бъде основание за ангажиране на тяхната дисциплинарна отговорност.

Съдът не споделя изводите на ДНО, че м.инспектор Л.-Б. не е изпълнила разпореденото задължение в чл.5, т.1 от Инstrukция № 8121з-823/05.11.2014 г. за организацията на дейността в МВР по териториалното обслужване на населението /обн. ДВ,бр.94/, отменена с Инstrukция № 8121з-1289/30.09.2022 г. – полицейските и младши полицейските инспектори: т. 1 "извършват проверка на материали с цел установяване наличието на данни за извършено престъпление от общ характер", с което не е спомогнала разкриването на евентуално извършено престъпление. Безспорно е, че възложената ѝ за работа преписка не е била с фактическа сложност и освен снемане на обяснения от засегнатите лица, което вече е било направено в 04 РУ - СДВР, други действия не биха могли да бъдат предприети в случая.

Направените изводи от ДРО и от ДНО, че изложените в сведенията на С. и К. обстоятелства пред в ОДЧ на 04 РУ-СДВР не са правилно и обективно анализирани от полицейските служители в 06 РУ-СДВР, са логически и правно неразбираеми, включително и противоречиви. След като е налице отказ от компетентния прокурор за образуване на досъдебно производство, и при положение, че липсват дадени от него задължителни указания за установяване на допълнителни факти по преписката, не е възможно в рамките на извършена след време дисциплинарна проверка, да бъде направено заключение за липса на извършени действия по случая, още повече че не е посочено точно какви действия е следвало да бъдат предприети и какви обстоятелства е следвало да бъдат изяснени от служителката.

Ет защо Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в нарушение на с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски за държавна такса в размер на 10 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172 от АПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 513з-178/09.01.2023 г., издадена от Директора на Столичната дирекция на вътрешните работи, с която на Л. Г. Л.-Б. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца на основание чл.194, ал.2, т.1, предл.първо във вр.с чл.197, ал.1, т.3 във вр.с чл.200, т.12 и т.15, предл.първо във вр.с чл.204, т.3 ЗМВР.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на Л. Г. Л.-Б. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 610 лв. /шестстотин и десет лева/.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: