

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 09.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 292 и следващите от АПК.

Делото е образувано по искова молба на К. С. Ш. и Д. С. Ш. на основание чл. 292 АПК, с която се иска съдът да признае за установено по отношение на кмета на район „Искър“, СО, че влязлата в сила заповед № 497 от 03.06.2011 г. на кмета на район „Искър“, СО, с която е наредено на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за общинската собственост да се иземе от ищците общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] не подлежи на принудително изпълнение, поради изтичане на 5-годишна погасителна давност по чл. 285 от АПК.

В исковата молба е направено и искане по чл. 293, ал. 4 АПК за спиране изпълнението на горепосочената заповед, насрочено за 15.01.2024 г. от 10:00 ч. до разрешаване на спора, защото то би могло да причини на ищците значителна и трудно поправима вреда, предвид влошеното им здравословно състояние, липсата на друго жилище, както и липсата на доходи, позволяващи им да наемат жилище на пазарни цени. Прилагат ЕР на ТЕЛК и разпореждане на ТП на НОИ..

Административен съд София - град, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност представените с молбата доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна следното:

Искът и направеното с исковата молба акцесорно искане са допустими:

Съгласно чл. 292 АПК, заявен като правно основание на предявения иск, задължението - предмет на изпълнение, може да се оспори чрез иск само въз основа на факти, настъпили след издаването на изпълнителното основание.

Подаването на иска не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора, ако то би могло да причини на ищеца значителна и трудно поправима вреда - чл. 293, ал. 4 АПК.

Искът е предявен от страна с правен интерес - адресат на задължението описано в заповед № 497 от 03.06.2011 г. на кмета на район „Искър“, СО, както и на писмо изх.

№ РИС23-ГР94-2349/05.12.2023 г. на кмета на р-н „Искър“, СО, приложени към исковата молба.

Предмет на установяване с иска по чл. 292 от АПК е, че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо поради настъпването на нови факти след издаване на изпълнителното основание. В случая като нови факти се твърди изтеклата 5-годишна погасителна давност за принудителното изпълнение на заповедта по чл. 285, ал. 1 от АПК.

Преценката, дали въведените с исковата молба факти са нови по смисъла на чл. 292 АПК, дали са осъществени и дали обуславят основателност на предявения иск, са въпроси по съществуването на спора.

По искането за налагане на обезпечителна мярка на предявения иск, съдът намери следното:

Съгласно чл. 293, ал. 4 АПК, подаването на иска не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора, ако то би могло да причини на ищеца значителна и трудно поправима вреда.

Видно от приложените писмени доказателства - ЕР № 91731 от 12.09.2023 г. на ТЕЛК, съгласно което на Д. Ш. е определена 96 % трудова неработоспособност и диагноза „параноидна шизофрения“; разпореждане № 21231555894/30.06.2023 г. на ТП София-град на НОИ, с което на Д. Ш. е определен размер на лична пенсия за инвалидност – 601.50 лева, съдът приема, че изпълнението на заповедта би причинила на ищите значителна и трудно поправима вреда. Освен това, останалите приложени по делото доказателства сочат на вероятна основателност на предявения иск.

С оглед изложеното, претенцията е допустима, а искането за спиране на изпълнението като обезпечителна мярка е основателно.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на заповед № 497 от 03.06.2011 г. на кмета на район „Искър“, СО, с която е наредено на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за общинската собственост да се иземе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] до постановяване на окончателен съдебен акт по иска с правно основание чл. 292 от АПК, предявен от К. С. Ш. и Д. С. Ш..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен Съд на Република България.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: