

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **53** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е въз основа на искова молба, предявена от Б. А. М. срещу Областната дирекция на МВР К..
Ищецът твърди, че е собственик на поземлен имот в [населено място], общ. М.. На 29.3.2021 г., пред имота му е спрял служебен автомобил, придружаван от кварталния инспектор Т. Д. от РУ на МВР М.. От записа на камерата установил, че са проверявани минаващите автомобили, но не проверили минаваща каруца, натоварена с бракуван лек автомобил и разрязана ламарина. Около 16.40 ч. каруцата се върнала и при разминаване с насрещно движеща се лека кола, без да намали скоростта си, е врязала в оградата на имота му. Установил, че са деформирани и с разрушена изолация три платна, които не са годни за употреба. Щетите на оградата, белгийска марка „Р.“, възлизат на общо 442,80 лв. Обадил се на посочения служител да установи лицата, които са били в каруцата, като след няколко дена получил обаждане от непознат тел.номер, като му казали, че нямат пари да платят оградата. Почувствал се обиден и засегнат, че телефонният му номер е попаднал в непознати лица.
Същевременно, въпреки забраната движението на пътни превозни средства с животинска тяга, служителите на МВР са допуснали преминаването на каруцата; не е извършена проверка на каруцата и евентуално – да я спре, предвид това, че е претоварена и опасна. В резултат на бездействието на служителите на МВР са му били причинени вреди- останал е без защитна ограда, както и на 30.3.2021 г. е бил принуден да пътува от [населено място] до [населено място], за да види състоянието ѝ и организира охраната на имота, който междувременно е бил изложен на посегателства. Бил принуден да търси майстор, който временно да заздрави оградата; да търси след това нови платна, както и да комуникира с извършителя.

Ето защо претендира сумата от 2000 лв. – обезщетение за причинените му неимуществени вреди - безпокойства, разпавии, изнервено пътуване и неизвестност от безотговорните действия на органите на МВР, ведно със законната лихва от датата на „деликта“ – 30.3.2021 г. до окончателното плащане на главницата. Претендира разноски.

С молба от 10.2.2022 г., в изпълнение на дадени указания, ищецът е изложил твърдения, че е срещнал бездушно отношение от органите на полицията; почувствал се е третиран като човек втора ръка, безправен и подиграван; едва след негова жалба до министъра на вътрешните работи се установило, че е налице вина на полицейския служител и му е наложено наказание. Почувствал се е наскърбен; впоследствие други служители са го спирали, заяждали се и търсели повод за саморазправа. Три пъти разследващият го карал да води свидетели, а е могло всичко да се реши от един път.

Вследствие изживял негативни емоции, изразяващи се в неприятни преживявания, притеснения и дискомфорт, здравословни проблеми; безпомощност във връзка с безправието; безсилие пред неправомерното поведение и злоупотреба с власт от служители на реда, призвани да спазват законите; унижение от проявеното високомерие и арогантност, нервна напрежение, болки в главата и очите. Описаното предизвикало силен стрес, публично унижение, срам и неудобство /подхвърляния от непознати, че не може да се защити/.

Ето защо е посочил, че претендира сумата от 537,20 лв. неимуществени вреди. Претендира сумата от 1442,80 лв. имуществени вреди, от които 442,80 лв. за стойността на оградата, 150 лв. за труд и доставка, 250 лв. за транспортни разходи и адвокатски хонорари.

Ответникът – Областната дирекция на МВР К. твърди, че исковата молба е нередовна. Не може да се направи извод какви действия и бездействия, на кои длъжностни лица при или по повод на административна дейност са предмет на обезщетяване. Евентуално, твърди, че искът е неоснователен. Полицейският орган не е извършвал административна дейност, а контролна дейност на пътя; Т. Д. не е административен орган. Не е налице бездействие, произтичащо пряко от нормативен акт. Липсва законово задължение за определено действие. Не дължи обезщетение за имуществени вреди. Липсва причинна връзка с неимуществените вреди. Евентуално – претендира прекомерност на обезщетението за неимуществени вреди.

Представителят на СГП счита, че исковете са неоснователни.

Съдът, в хода по същество, констатира, че при постановяване на определението си по реда на чл. 146 ГПК са допуснати нарушения. На първо място, при доклада е посочено, че е предявен иск за присъждане на неимуществени вреди от 2000 лв. – така, както е посочено в първоначалната искова молба. Същевременно, видно от молбата на ищеца на л. 22, приложена към молбата му от 10.2.2022 г., са въведени факти, допълнителни към тези по исковата молба, както и е уточнено, че в рамките на първоначално претендираната сума са предявени, обективно съединени, искиове за присъждане на неимуществени и имуществени вреди. На следващо място, в тази молба са въведени и нови факти, без съдът да се е произнесъл в определението си по чл. 146 ГПК. На последно място, на основание чл. 146, ал. 2 ГПК е следвало да се дадат указания за фактите, за които ищецът не сочи доказателства.

Ето защо следва да се отмени определението, с което е даден ход на устните състезания.

На основание чл. 146 ГПК докладът следва да съдържа и описаните в молбата на л. 22

факти. С тях следва да се приеме, че не се въвеждат нови факти, а те са такива по чл. 145, ал. 2 ГПК – факти, които конкретизират твърденията по исковата молба.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК следва да се дадат указания на ищеца, че не сочи никакви доказателства в подкрепа на исковите си за присъждане на имуществени вреди.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от 4.10.2022 г., с което е даден ход на устните състезания.
ИЗМЕНЯ определението си от 29.4.2022 г. както следва по отношение на правната квалификация, фактите и доказателствата.

На основание чл. 145, ал. 1 и 2 ГПК допуска да се конкретизира твърденията в исковата молба съобразно заявеното от ищеца в молбата на л. 22 относно претенцията му за присъждане на обезщетение неимуществени вреди в частта относно претърпените вреди.

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на предявения иск по отношение на петитума, както приема, че са предявени обективно съединени иски както следва:

За присъждане на сумата от 537,20 лв. неимуществени вреди;

За присъждане на сумата от 1442,80 лв. имуществени вреди, от които

442,80 лв. за стойността на оградата,

150 лв. за труд и доставка,

250 лв. за транспортни разходи и адвокатски хонорари.

Указва на ищеца, че следва в 7-дневен срок от уведомяването, с писмена молба с преписи за ответника, да посочи каква част от сумата от 250 лв. претендира за транспортни разходи и каква част – за адвокатски хонорари. При неизпълнение на указанията исковата молба в тази ѝ част следва да бъде върната.

УКАЗВА на ищеца, че нито сочи, нито е представил доказателства в подкрепа на исковите си за присъждане на имуществени вреди.

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 13.12.2022 г., от 11,40 часа, за когато ищецът и ответникът, както и СГП да се призоват с препис от настоящето определение.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: