

РЕШЕНИЕ

№ 3374

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **550** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на К. Д. Х., изпълнителен директор на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 283368 от 22.11.2019г., постановено от Софийския районен съд /СРС/, НО, 130 състав по НАХД № 16885/2018г., с което е потвърджено Наказателно Постановление № Р-10-691 от 29.08.2018г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на лицето К. Д. Х. – изпълнителен директор на [фирма] е наложено административно наказание глоба, в размер на 20 000 лева, на основание чл.221, ал.5 от ЗППЦК за извършено нарушение на чл.114, ал.1, т.1, предл.2, б. „б“ от ЗППЦК, във връзка с чл.114, ал.7, т.2 от ЗППЦК.

В жалбата си Касаторът твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Изложени са твърдения, че сделката не е с участието на „заинтересовани“ лица по смисъла на закона, като в същото не са участвали членове на управителните и контролните органи на [фирма], нито лица – представители на юридически лица или членове на такива органи, нито прокурист на публичното дружество, нито лица, които пряко и/или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на публичното дружество или го

контролират. Сочи, че сделката не е на дъщерно дружество на [фирма], за да попадне в хипотезата на ал.7 по чл.114, а страна по нея е самото публично дружество. Изложени са твърдения, че при издаването на съставения акт за нарушение, са допуснати и съществени процесуални нарушения, които несъмнено се отразяват на иницирираното административно производство. Моли съда да отмени решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление. В съдебно заседание касатора не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация – Комисия за финансов надзор, чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба, като счита същата за неоснователна. Подробни доводи са изложени в представените по делото писмени бележки, както и в проведено публично заседание по делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, XVI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 13.10.2017г. било проведено събрание на Съвета на директорите на [фирма], в което събрание взел участие и К. Д. Х., и на което било взето решение за продажба на недвижим имот, собственост на дружеството, а именно сграда със застроена площ от 3575 кв. м., с идентификатор 68134.1506.172. 2, находяща се в [населено място], район Искър, НПЗ. "Искър Юг", разположена в урегулиран поземлен имот с идентификатор № 68134.1506.172, собственост на [фирма], на купувача „Т. България“, ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление – [населено място], п.к. 1138, р-н "Искър", "Ц. шосе" № 361, представлявано от Б. Б. З., в качеството му на изпълнителен директор, на продажна цена от 7 883 000 лева.

На 16.10.2017 г. била сключена сделката, надлежно оформена с нотариален акт за покупко- продажба на недвижим имот № 164, том IV, рег. № 17634, дело № 696/2017 г. на нотариус В. И. с район на действие Районен съд – [населено място], вписан в регистъра на Нотариалната камара под № 271, като продавачът [фирма] бил представляван от жалбоподателя К. Х. – член на СД и изпълнителен директор.

Преди сключване на сделката жалбоподателят К. Х. не бил овластен за извършването ѝ от общото събрание на акционерите на [фирма].

Нарушението е установено при извършена проверка на основание Заповед № 346 от 17.10.2017г. на за заместник-председателя на КФН, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност”. След проверка на наличната в КФН информация е установено, извършено нарушение на разпоредбата на чл.114, ал.1, т.1 предл.2, б. „б“, във връзка с чл.114, ал.7, т.2 от ЗППЦК.

С обжалваното пред СРС НП е ангажирана административно-наказателната отговорност на К. Х. за това, че на 16.10.2017г. в качеството си на представляващ публично дружество [фирма], без да бъде изрично овластен за това от общото събрание на акционерите е извършил /сключил/ сделка /договор за продажба/ на обща

стойност 7 883 000 лева, като тази стойност е над стойността от 2 153 100 лева, която представлява две на сто от активите съгласно годишния финансов отчет за дейността на [фирма] за 2016г., като в сделката участва заинтересовано лице, с което е нарушил разпоредбата на чл.114, ал.1, т.1, предл.2, б. „б“ от ЗППЦК, във връзка с чл.114, ал.7, т.2 от ЗППЦК.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така, че визираното в наказателното постановление административно нарушение е безспорно установено.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Съгласно чл.114, ал.1, т.1, б от ЗППЦК, лицата, които управляват и представляват публично дружество, включително лицата - представители на юридическо лице, което е член на управителен орган на публичното дружество, без да бъдат изрично овластени за това от общото събрание на публичното дружество, не могат да извършват сделки, в резултат на които дружеството придобива, прехвърля, получава или предоставя за ползване или като обезпечение под каквато и да е форма активи на обща стойност над една трета от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл.100т, когато в сделките участват заинтересовани лица.

В конкретния случай К. Х. е извършил именно такава сделка. В подкрепа на описаното от СРС и видно от доказателствата по делото безспорно се установява, че жалбоподателят е сключил сделката без да е надлежно овластен от решение на Общото събрание на акционерите, с което е осъществил от обективна страна състава на вмененото му нарушение. Относно датата на извършване на нарушението в обжалваното наказателно постановление, то в същото неколккратно е описано, че нарушението е извършено на 16.10.2017г. с извършването на сделката.

Относно размера на наложената санкция, съдът споделя доводите на районния съд, който подробно и задълбочено е анализирал конкретния случай, неговата обществена опасност с оглед размера на наложеното наказание. Наложена глоба е в предвидените от закона граници и съответства на целите на наказанието съгласно чл.12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и във връзка с разпоредбата чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, XVI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 283368 от 22.11.2019г., постановено от Софийския

районен съд /СРС/, НО, 130 състав по НАХД № 16885/2018г., с което е потвърждено Наказателно Постановление № Р-10-691 от 29.08.2018г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на лицето К. Д. Х. – изпълнителен директор на [фирма] е наложено административно наказание глоба, в размер на 20 000 лева, на основание чл.221, ал.5 от ЗППЦК за извършено нарушение на чл.114, ал.1, т.1, предл.2, б. „б“ от ЗППЦК, във връзка с чл.114, ал.7, т.2 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА К. Д. Х., ЕГН [ЕГН], с адрес: Гр.С., [улица], да заплати на Комисия за финансов надзор, сумата в размер на 100.00 лв. / сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.