

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6240** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба от "Антим Агро" ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], з управителя П. Х., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22222522001236-091-001/15.11.2022г., издаден от С. Н. Г. - началник на отдел, като орган, възложил ревизията и Д. Е. З. - гл. инспектор по приходите, ръководител на ревизията, и двамата органи по приходите в Териториална дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители" при ТД на НАП - С., в частите му, с които е потвърден с Решение № 558/04.05.2023г. на директора на дирекция ОДОП - С..

В жалбата са оспорени установените допълнителни задължения по ЗКПО - за данъчни периоди 2017-2020г. се претендира, че неправилно с РА не е признато данъчно облекчение за преотстъпване на корпоративен данък по чл.189 Б, ал.1 ЗКПО,оспорва се изводът на органите по приходите, че не са представени доказателствата по ал.2 от същата разпоредба.

Посоченото твърдение обаче е бланкетно, идентично и в жалбата срещу РА, нито става ясно какво точно е представено и се счита за относимо към посочената разпоредба.

Също няма данни, че данъчното облекчение е ползвано по предназначение - за инвестиция в нови сгради или нова земеделска техника, необходими за извършването на дейността и са придобити в срок до края на годината, следваща годината за която се ползва преотстъпването. Конкретни доказателства по административната преписка няма, установявания за такива инвестиции не са правени от органите по приходите, също няма и установявания за отрицателните условия, изключващи правото да се ползва преотстъпване на данъка. Същевременно е видно, че дружеството е ползвало субсидия за закупуване на земеделска техника от писмо на

Държавен фонд Земеделие, но това обстоятелство не е преценявано от гледна точка на правото на преотстъпване на данъка по чл.189 Б ЗКПО. От данните по амортизационния план или от другите такива не могат да се направят категорични и точни изводи за инвестиции през ревизирания период, има данни само за непризнати подобрения на стари сгради.

В тази част РД, РА и решението на ответника е мотивирано само с непредставени доказателства. Налице е бездействие от двете страни, което е пречка съдът да изпълни задължението си - да извърши преценка по същество дали дружеството законосъобразно е ползвало облекчение за преотстъпения данък.

Също жалбоподателят оспорва като незаконосъобразно и извършеното увеличение на основание чл.26, ал.2 ЗКПО и съответно установени допълнителни задължения за корпоративен данък, поради непризнаване за данъчни цели на отчетени разходи за консултантски услуги от "Екоенерджи Файненс" ЕООД. Претендира се, че са представени за доказателства за извършването на услугите - фактурите и протоколи за отчитане на извършеното, документацията, изготвена в резултат от предоставените консултантски услуги - два типа заявления, се намирала в Държавен фонд Земеделие, дружеството действително получило държавни субсидии в резултат на предоставената услуга. Претендира, че такава консултантска помощ била необходима поради съществено изменение на законодателството след 2004г. , довело до промяна на изискванията за държавна помощ. Счита, че е налице документална обосновааност на направените разходи, от ангажираните доказателства - договори, анекси и споразумения и приемо-предавателни протоколи - договор от 27.02.2015г., 6 броя допълнителни споразумения към договора, 6 броя приемо-предавателни протоколи. С договора била уговорена работата, която следвало да се извърши, а в приемо-предавателните протоколи - описани изготвените документи, които са получени от доставчика, касаели отделните земеделски години Не можело да се отрича предоставената услуга, тъй като е налице резултатът от нея, отделено претендира, че е от значение за осъществяваната дейност, предвид на което разходите следвало да бъдат признати.

С жалбата са оспорени и установените задължения по ЗДДС в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по доставките с предмет консултантски услуги от "Екоенерджи Файненс" ЕООД, на основание чл.70, ал.1, т.1 ЗДДС - като предназначени за освободени доставки. Предметът на тези доставки бил ясен, отчитането на същите било документирано с приемо-предавателни протоколи, от които било видно, че ставало въпрос за същия предмет, счита, че така получените услуги били относими към осъществяваната от дружеството икономическа дейност, нямало за какво друго да се използват. Половината от тях касаели подготовката на документи от името на дружеството, с които се кандидатства за държавно подпомагане, а другата половина касаела организация на работата конкретно в дружеството по тези причини абсолютно недоказана се явявала тезата, съгласно която са извършвани освободени доставки с получените услуги от "Екоенерджи Файненс" ЕООД.

Видно е от съдържанието, 6-те приемо-предавателни протоколи са идентични по предмет: консултантът "Екоенерджи Файненс" ЕООД предава на възложителя "АНТИМ АГРО" ООД в текстови вид следните документи, изготвени от Консултанта съгласно договор от 27.02.2015г.: -подготовка на заявление за подпомагане по направление Биологично растениевъдство; подготовка на заявление за плащане мярка

11 "Биологично земеделие" -указания за изготвяне на регистър за произход на семената, както и дневник за извършваните обработки и дейности в земеделското стопанство-указания за изготвянето на програма за производство на растителни продукти по биологичен метод на производство. Също в 6-те напълно идентични споразумения към договора за консултантски услуги от 27.02.2015г., които се различават по датите и размера на възнажанията, които възложителят изплаща на консултанта.

В решението на ответника са посочени осчетоводени суми по години за получени субсидии, но остава неясно по коя точно програма са получени. В решението на ответника са посочени в обобщение отразени по сметка 705"Приходи от финансиране-субсидии" - за 2017г. 940 811,31 лв. по три програми, през 2018г. - 802 822,13 лв. но също неясно по какви програми, а през 2019г. - субсидия в общ размер 720 761,45 лв. Видно от писмо на ДФ Земеделие“ - 1252 стр. , папка приложение 9 към делото, по Програма развитие на селските райони 2014-2020г. има само едно одобрено проектно предложение от 01.02.2016г. по подмярка 4.1."Инвестиции в земеделски стопанства" Мярка 4.Инвестиции в материални активи", по което е сключен договор и изплатена сума 691 375,30лв. на 12.05.2017г. Второто проектно предложение по тази програма все още било на етап договаряне, но не се сочи конкретната мярка, по която е подадено. .

Не е изяснен следователно въпроса, дали дружеството е получавало субсидии по мярка 11 "Биологично земеделие", част от Програма за развитие на земеделските райони, подпомагането по посочената мярка е регламентирано в Наредба № 4 от 24 февруари 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

Видно от съдържанието на договора от 27.02.2015г., и както е видно от самата Мярка 11 Биологично земеделие, част от същата е направлението - биологично растениевъдство, наред с биологично животновъдство и биологично пчеларство, видно от чл.3 на Наредба № 4 от 24 февруари 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Следователно, не става ясно какво различно заявление, съгласно протоколите е изготвено за подпомагане по направление Биологично растениевъдство от подготовка на заявление за плащане мярка 11 "Биологично земеделие", доколкото жалбоподателят има дейност само в областта на растениевъдството, т.е. направлението биологично пчеларство и биологично животновъдство са изключени.

Отделно от горното, видно от самия договор, консултациите по него включват и указания за изготвяне на регистър за произход на семената, както и за дневник за извършваните обработки и дейности в земеделското стопанство-указания за изготвянето на програма за производство на растителни продукти по биологичен метод на производство, като част от предмета на договора по т. 1, който касае като краен резултат и изготвяне на необходимите документи - до получаване на финансова помощ по условията на Програмата за развитие на земеделските райони 2014-2020 по мярка 11 "Биологично земеделие" направление "Биологично растениевъдство". Следователно, протоколите за изпълнение касаят консултации за компенсаторни плащания по посочените програма, направление и мярка, каквато е волята на страните при договарянето. Не става ясно тогава какво точно от говорените консултации е извън документите за кандидатстване за компенсаторни плащания по

Мярка 11 "Биологично земеделие , направление Биологично растениевъдство по Програмата за развитие на земеделските райони 2014-2020 г.

Законосъобразното ползване на данъчна субсидия и признаването на разходите за консултантски услуги - като разходи и като облагаеми с ДДС, е в тежест на жалбоподателя, което поради бездействието му да сочи доказателства, такива не са събрани и в хода на ревизионното производство, е пречка съдът да изпълни задължението си по чл.160, ал.2 ДОПК - да разреши въпроса по същество за данъчните задължения на дружеството по ЗКПО и ЗДДС за ревизираните данъчни периоди.

С жалбата също се претендира, че неправилно РА бил потвърден с решението на директора без да бъдат разгледани възраженията на дружеството- иска се и отмяна в тези части. С решението на директора РА е потвърден - в частта за установени задължения за ДДС за данъчни периоди м.11.2021г. и м.12.2021г. , видно със следващите се лихви. Съдът констатира, че са налице разминавания между РД, и РА. Видно от таблицата на РА за посочените периоди, са установени задължения за м. 11.2021г. за ДДС в размер на 251,94 лв. и 30.03лв. лихви, а за м.12.2021г. - ДДС 5146,65лв. и лихви 4435,89лв. В РД на стр. 142/143 за м.12.2021г. е формиран резултат ДДС за внасяне 4 607,73лв. По преписката не са представени СД за тези данъчни периоди. В тази част е извършена корекция на ползвания данъчен кредит, по фактури, описани таблично в т. 3.3. от РД, Видно от стр. 91 на РД за 2021г. е прието, че коефициентът за корекция е 0,70, като са посочени обороти за 2021г. - за доставки с право на данъчен кредит и до всички извършени доставки от лицето. При проверката е видно, че коефициент 0,70 се получава при изчислението по чл.73, ал.2 ЗДДС с данните за 2021г. - оборотът с право на данъчен кредит - 2 825 828,98 лв. делено на оборотът , отнасящ се за всички доставки и дейности - 4 026 009,40лв., за 2021г. По делото не са представени справки декларации по ЗДДС, и съдът не е в състояние да провери каквито и да са изчисления или установявания. В таблица по т.3.4 от РД е извършена корекция на определените коефициенти по чл.73, ал.2 ЗДДС за 11.2021г. като е видно, че е ползван посочения коефициент за 2020г. - 0,88 след корекцията,с РА, вместо ползвания от дружеството - 0,92.

Съгласно чл.73, ал.2 от ЗДДС размерът на частичния данъчен кредит се определя, като сумата на данъчния кредит се умножи по коефициент, изчислен до втория знак след десетичната запетая, получен като отношение между оборота, отнасящ се за доставките, за които лицето има право на приспадане на данъчен кредит, и оборота, отнасящ се за всички извършвани от лицето доставки и дейности. В съответствие с чл. 73, ал. 5 ЗДДС при текущото начисляване на кредита през дадена година данъчно задължените лица ползват размера на коефициента, изчислен на база съответните им облагаем и общ обороти за предходна календарна година. Не става ясно какво точно се оспорва от изчислението за този период. Дружеството не е изразило становище дали оспорва включването на фактурите в таблиците по чл.73, ал.2 ЗДДС като доставки с право на ЧДК или друго. Видно е, че има разлика в сумите, установени след корекцията на частичен данъчен кредит - т.3.5 от РД за данъчен период м.12.2021г., посоченото за съответния данъчен период - м.12.2021 в РД - по чл.73, като установено задължение за данъчния период и по таблицата в РА, предвид на което и не съществува яснотата въз основа на какво точно е установено задължението по РА за посочения данъчен период.

Във връзка с корекциите по чл.73 ЗДДС на съда са известни дадените указания с

Решение №14745/27.11.2020г. по адм.д. 8332/2020г. на ВАС за изслушване на заключение във връзка с установените задължения по чл.73 ЗДДС на жалбоподателя за други данъчни периоди. Съдът е посочил, че е в тежест на органа по приходите, в това число и с експертиза да докаже извършените корекции по чл.73 ЗДДС.

Съдът намира, че преписката по делото, представена на хартиен носител, не е в пълнота - липсват СД, кореспонденцията с фонд Земеделие не е в цялост. Дружеството следва да установи дали по делото са представени всички документи, които е представило в хода на ревизионното производство.

Всичко изложено обуславя извод, че жалбоподателят следва да направи конкретни и точни изявления и представи доказателства по спорните въпроси, следва да бъде назначено вещо лице и преписката да бъде попълнена с доказателства за всички относими обстоятелства към установяването на спорните задължения за ДДС и корпоративен данък.

Предвид изложеното и на основание чл.253 и чл.154 ГПК, чл.171, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определенията си от 16.10.2023 г., с които е приключил съдебното дирене, дал е ход на устните състезания и, приключил същите и обявил, че ще е произнесе с решение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова полза и в негова тежест е да направи изявление и ангажира доказателства, в това число въпроси за заключение на вещо лице, по оспорването на установените допълнителни задължения по ЗКПО и ЗДДС на основание ползвано данъчно облекчение чрез преотстъпване на 60% от данъка и за отчетени разходи за консултантски услуги, свързани с компенсаторни плащания по Мярка 11 "Биологично земеделие" през ревизираните периоди, като вземе предвид изложеното в мотивите на определението.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да ангажира доказателства, в това число въпроси за заключение на вещо лице, и попълни административната преписка за извършената корекция по чл.73 ЗДДС за данъчни периоди м.11 и м.12.2021г. с оспорения по делото ревизионен акт, като вземе предвид изложеното в мотивите на определението.

УКАЗВА на страните, че следва да направят изявления, дали административната преписка по делото е в пълнота, респективно да бъдат представени всички останали доказателства за обстоятелствата, посочени в ревизионния доклад и решението на ответника, в това число справките декларации по ЗДДС за спорните ревизираните периоди, кореспонденцията с Държавен фонд Земеделие.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от съобщението за изпълнение на указанията на съда.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за дата 29.01.2023г. от 10:45ч., за която дата и час да се призоват страните и уведоми Прокуратурата.

Определението на съда не подлежи на обжалване, преписи - на страните

Съдия

