

Протокол

№

гр. София, 31.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **3494** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч. се явиха:

ИЩЦАТА: Г. Д. Б. - редовно уведомена, не се явява лично, за нея адв. В., с пълномощно по делото.

ИЩЦАТА: А. Д. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА - редовно уведомен, представлява от служител с юридическо образование Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование И., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор Надя Загорова.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да не се дава ход на делото. Считам, че исковата молба е процесуално недопустима и срещу тримата ответници, защото съгласно разпоредбата на чл.78, ал. 3 от Закона за държа собственост отписването на имотите публична държавна собственост се извършва със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството след становище на Министерство на отбраната. Според трайната съдебна практика волеизявленията за деактуване на имоти не притежава

конститутивно действие и по отношение на правото на собственост. Те не съставляват индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21 от АПК, поради което не подлежат на съдебно оспорване. Те не засягат права и интереси на трети лица, а имот вътрешно ведомствен характер. Правото на собственост по отношение на процесните имоти е признато с влязло в сила съдебно решение, което има материално-правен характер и констативно действие. С оглед на това считам, че подадената искова молба е процесуално недопустима, поради което следва да се остави без разглеждане.

Служител с юридическо образование Т.: Да се даде ход на делото.

Служител с юридическо образование И.: Присъединявам се към становището на юрк. В..

ПРОКУРОР З.: Да се даде ход на делото.

Реплика на адв. В.: Въпросите за собствеността и другите въпроси, които повдигна колежката са решени отдавна от софийските съдилища - районен, градски и апелативен. В конкретния случай ние не сме оспорили акт на държавен орган, а оспорваме бездействието за деактуване на имота.

Съдът намира, че възражението за недаване ход на делото е неоснователно по следните съображения:

Първо, дори и възражението да беше относимо към заявеното с исковата молба основание на предявените искове, а то не е, същото не би обусловило недопустимост на исковата молба. Исковата молба може да бъде редовна или нередовна в зависимост от това дали отговаря на изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК, вр. с чл. 204, ал. 5 от АПК. Предявеният с исковата молба иск може да бъде допустим или недопустим, в случай, че е налице пречка или липсва условие, свързано със съществуването и упражняването на субективното публично право на иск. Такава пречка по делото не е налице. Заявеното основание и на трите иска, предявени с ИМ и уточняващите молби към тях е за бездействие за деактуване на имота. Не се твърди и не се оспорва отказ в качеството му на индивидуален административен акт, който да е заявен като основание на предявените срещу всеки един от тримата ответници искове.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ възражението за недаване ход на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДАВА СЛЕДНИЯ ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Подадени са самостоятелно три искиви молби от ищеца, с всяка от които е предявен поотделно иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ срещу Министерството на отбраната /първата/, Министерството на регионалното развитие /втората/ и Областната администрация на област С. /третата/ за заплащане на обезщетение за имуществени вреди във вида на пропуснати ползи в размер на 15 000лв. от всеки един от тримата ответници поотделно. Не се касае за предявен иск при условията на субективно съединяване за солидарно осъждане на тримата ответници, а се претендира отделното осъждане на всеки от тях да заплати обезщетение в размер на 15 000 лв.

По трите искиви молби са образувани три отделни дела. Настоящият съдебен състав на когото беше разпределено първото образувано дело, а именно дело №3494/2022 г.,

прецени, че поради връзката между делата същите следва да се разгледат в едно общо производство. Поради това с определение от з.з. на 16.05.2022г. съедини същите за съвместно разглеждане и постановяване на общо решение по тях.

Преписи от исковата молба и уточняващата молба са изпратени на всеки един от тримата ответници, съответно са получени от тях. Правото на писмен отговор е упражнено от тримата от ответници, като всеки от тях оспорва предявения срещу него иск. Прилагат писмени доказателства.

Предявените иски с правно основание по чл.1 ЗОДОВ подлежат на разглеждане по чл. 203 и следващите от АПК. Фактическият състав на всеки един от предявените иски включва: 1. отправено искане за деактуване на имота въз основа на влязло в сила на 24.02.2020 г. решение по гр. дело №9105/2016 г. по описа на СГС, с което е установено спрямо държавата, че ищите са собственици на описания в решението имот; 2.незаконносьобразно фактическо бездействие, изразяващо се в недеактуване на имота; 3. настъпване на заявената вреда във вида на пропуснати ползи в размер на 15 000 лв. по отношение на всеки един от тримата ответници, която следва да се конкретизира и 4.пряка причинно-следствена връзка между заявеното основание на иска и претендираната вреда.

Доказателствената тежест за установяване на тези групи факти е изцяло върху ищеца при условията на пълно и главно доказване. Ищецът сочи доказателства за първите две групи факти. Към настоящия момент всеки ответник оспорва предявения срещу него иск.

АДВ. В.: Поддържам изцяло предявените иски. На 17.10.2022г. съм получил писмо, препис, което представям, от което е видно, че имота не е деактуван. Представям отговор на Областния управител на област С., поради което считам, че отписване няма. Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам да се примат доказателствата приложени към отговорите на исковите молби. Във връзка с указаната ми доказателствена тежест, моля да ми бъде допуснат свидетел при режим на довеждане, като уточнявам, че пропуснатите ползи се изразяват в това, че моите доверители са си намерили купувачи на мястото, сключили са устни договори за продажба, по които са получили суми, като аванс и впоследствие понеже купувачът е установил, че имота не е деактуван, се е отказал. За доказването на тези факти, моля да ми допуснете един свидетел при режим на довеждане. Други доказателства на този етап няма да соча и да представям.

Служител с юридическо образование Т.: Не възразявам да се приемат докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Възразявам да бъде допуснато събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел, тъй като ако е имало предварителен договор, той следва да е бил в писмена форма.

ЮРК. В.: Считам, че искането за разпит на свидетел не следва да бъде допускано. Присъединявам се към изложеното от колегата от Министерство на отбраната.

Служител с юридическо образование И.: Считам, че предявеният срещу Областната администрация иск е неоснователен. Да се приемат представените от страните доказателства. Поддържам становището на колегата от Министерството на отбраната. По отношение на свидетеля, считам че е недопустимо допускането на свидетел, тъй като не може да има устна уговорка за покупко-продажба на имот.

ПРОКУРОР З.: Считам, че искането за свидетел е недопустимо. Да се приемат писмените доказателства, включително и представените в днешното съдебно заседание.

По доказателствените искания, съдът намира следното:

Следва да бъдат приети всички докладвани в днешното съдебно заседание доказателства, включително допълнително представеното от пълномощника на ищците писмо от 17.10.2022г.

Искането за събиране на гласни доказателства за доказване наличието на предварителен договор следва да бъде отхвърлено, тъй като съгласно чл. 19 от Закона за задълженията и договорите, когато предмет на предварителния договор е право върху недвижим имот, предварителният договор трябва да бъде сключен в писмена форма. Писмената форма е форма за действителност.

На второ място, видно включително от размера на предявения иск по отношение на всеки един от тримата ответници поотделно, твърди се вреда в размер на 15 000лв., от което следва, че цената на предварителния договор е минимум 15 000 лв., което пък обуславя второ основание за недопустимост на свидетелските показания, тъй като се касае за договор над 5 000лв.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищците, за установяване на наличието на сключен предварителен договор за продажба на процесния имот.

Реплика на адв. В.: В рамките на съдебното производство работата на адвокатата е това да измества предмета на делото в други посоки за да може да си осъществи своята версия и да може да я докаже пред съда. Не съм казал „предварителен договор“, а и ние в момента не изследваме това трябва ли да се обяви предварителен договор за покупко-продажба на имот или не, не водим дело по чл.19, ал.3 от ЗЗД, следователно не може да внасяме в настоящия процес възраженията на колегите, че в момента се касае за някакъв предварителен договор. Ако съм споменал предварителен договор съм споменал договорки за покупко-продажба, а не предварителен договор, с оглед на което моля да допуснете събирането на гласни доказателства. Освен това ИМ, които сме предявили срещу трите ведомства са ИМ за пропуснати ползи, а не за нанесени щети.

С оглед на направеното уточнение от пълномощника на ищците, съдът намира, че следва да допусне събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, за това имало ли е уговорки с евентуален купувач, какви са били те, каква цена е договаряна. След събирането на гласните доказателства дали те ще бъдат ценени като годни доказателства по предмета на делото, дали те ще бъдат кредитирани или не, съдът ще изрази становището си с акта си по съществото на спора.

СЪДЪТ УКАЗА ясно доказателствената тежест на ищците предвид изявлението на пълномощника им, че негова работа е да измества предмета на делото в друга посока, за да може да докаже своята версия, съдът е поставен в невъзможност на този етап да извърши прецизна преценка относно допустимостта на исканите свидетелски показания, поради което ще го направи с акта си по съществото на спора.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при

режим на довеждане от ищите в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.01.2023 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал.2 АПК.

ДА СЕ СЧИТА за уведомена СГП чрез прокурор З..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: