

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12808** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.53 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. А. Т. – редовно призован, се явява адв. Ч., с представено пълномощно за преупълномощаване от адв. Т..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА Ч/З ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ - редовно призован, се явява ст.юрк. Я., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОПУСКА допълнителна съдебно-оценителна експертиза съобразно допълнителните данни, предоставени от Агенция по вписванията.

ДОКЛАДВА допълнително заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, постъпило на 04.03.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителната съдебно-оценителна експертиза.

Вещото лице А. Ж. А. със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да говори истината пред съда.

ВЛ А. – Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

АДВ. Ч. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме допълнителното заключение на съдебно-оценителната експертиза.

СТ.ЮРК. Я. – Отчуждаваният имот е в границите на [населено място]?

ВЛ А. – Да, урбанизирана територия.

СТ.ЮРК. Я. – А, съгласно Смф 2, аналогът, който е приет в главната експертиза, това извън тези граници ли е, попадат ли в същите граници?

ВЛ А. – Като устройствена зона в Смф е допустимо жилищно застрояване, такова какво е било предвидено и по предходния план от 1983 г., което е за обществено жилищно строителство и битови услуги, същия вид застрояване е допустимо и в Смф 2.

ЮРК. Я. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице А., в която е определила размер на възнаграждението 484,00 лв.

АДВ. Ч. - Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвената допълнителна съдебно-оценителна експертиза в размер на 484,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ сумата от 484,00 лв., след което да се издаде РКО.

АДВ. Ч. – Представям удостоверение, че имотът е изнесен на публична продажба, но не е продаден поради непостъпили валидни наддавателни предложения.

СТ.ЮРК.Я. - Не възразявам да бъде прието представеното удостоверение от адв. Ч..

СЪДЪТ по днес представеното от адв. Ч. удостоверение издадено от ЧСИ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същото като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. - Моля от името на моите доверители да уважите изцяло депозираната жалба, като определите равностойното парично обезщетение в размер на 88 582,67 лв., както и да бъдат присъдени на доверителите ми извършените подобрения в размер на 6 928,91 лв. Видно от събраните по делото доказателства, както и аналозите, представени по двете приети експертизи, равностойното парично обезщетение беше доказано по безспорен и категоричен начин. В този смисъл, моля да бъде и Вашето решение. Моля да бъдат присъдени и направените по делото разноси, в които съм включила и последващите 484,00 лв. за експертизата, те ще бъдат заплатени, в общ размер на 4 934,00 лв., за което представям двата договора за правна защита и съдействие.

СТ.ЮРК.Я. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Ч. - Това е на минимума съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения по чл. 7, както и във връзка с фактическата и правна сложност и материалния интерес по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: