

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35**  
**състав**, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9576** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. В. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният директор на ГД“ИН“ – редовно уведомен, не се явява. За него се явяват юр.Л. Н. и юрист Р. Л., с пълномощни по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.В. – Поддържам жалбата.

Юрист Л. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молби на ответника от 27.10.2023 г. и от 21.12.2023 г., с които се взима отношение по съществуването на спора, представят се писмени доказателства.

Адв.В. - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните молби и приложения.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

С. С. С. – 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

С. В. С. – 54 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетелите беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

От залата се изведе свидетеля С. С..

РАЗПИТ на свидетеля на жалбоподателя С. С..

На въпроси на адв.В. – Познавам жалбоподателя от затвора в К., където работехме за периода 2008-2016 г. заедно като сержанти. Миналата година и към настоящия момент работя на длъжността „надзирател“ в Следствен арест „Г.М.Д.“. Миналата година м.май синдикатът към затворите и арестите организира протест, който се проведе по места. Аз присъствах на протеста пред ГДИН и пред затвора, които са в една и съща сграда. Адресът им е на [улица]в С.. Чакалнята се намира точно пред ГДИН. Протестът се проведе на тротоара, не в сградата. В сградата няма как да се влезе. Бяхме около 200 човека. Протестът продължи от около 09.30 ч. до около 11.00 ч. Протестиращи не влизаха в чакалнята категорично. Други лица е възможно да са влизали. Протестиращите не ограничаваха влизането на други лица в чакалнята. Влизането в затвора и в ГДИН е покрай чакалнята. Униформени полицаи охраняваха протеста. Полицайте бяха затворили улицата за коли, не видях да ограничават преминаването на пешеходци. Улицата се спря от полицайте в хода на протеста. Жалбоподателят присъстваше на протеста. Не съм видял жалбоподателят да подканя протестиращи да слязат на пътното платно. Вероятно е имало протестиращи на пътното платно. Две коли на МВР бяха ограничили движението по пътното платно на МПС. Не съм видял полицайте, които охраняваха протеста да правят забележки на протестиращите за нарушаване на обществения ред.

На въпроси на юрист Л. – Лицето Б., който е председател на синдикалното сдружение в следствения арест, информира членовете на сдружението относно това как трябва да се държим по време на протеста.

СЪДЪТ УКАЗА на адв.В., че няма да разпитва втория свидетел за същите факти, за които се разпита вече свидетел.

Адв.В. – Моля да разпитаме другия свидетел само относно факта дали е имало протестиращи на пътното платно и по каква причина са били там.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на втория свидетел относно фактите посочени от жалбоподателя по-горе.

РАЗПИТ на свидетеля на жалбоподателя С. С..

На въпроси на адв.В. – Миналата година присъствах на протест проведен пред ГДИН. Аз присъствах на протеста, тъй като към този момент аз работех като надзирател в ЗО „К.“. Присъстваха около 150-200 човека. На пътното платно имаше слезли протестиращи за около 10-15 минути. Това навлизане на пътя стана спонтанно, като после протестиращите се оттеглиха на тротоара и на площадката пред чакалнята.

СЪДЪТ отклони въпроса на адв.В. - Дали жалбоподателят е призовавал протестиращи да излязат на пътя, доколкото този свидетел се допусна не за тези факти, както и въпроса дали жалбоподателят е призовавал протестиращи да се върнат на тротоарите.

Юрист Л. – Нямаме въпроси към свидетеля.

Адв.В. – Представям решения, от които е видно, че на жалбоподателя са отменени

наложени дисциплинарни наказания.

Юрист Л. – Предоставям на съда, доказателствата са неотнoсими.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.В. - Моля да бъде уважена жалбата. Претендираме деловодни разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрист Л. – Моля да се отхвърли жалбата. Претендираме деловодни разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения от жалбоподателя списък за разноски.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: