

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11233** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. И. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АСП – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от адв. П. от 08.04.24 г., в която се прави искане за поставяне на допълнителна задача към вещо лице, както и искане за представяне на 11 броя писмени доказателства, като същите макар и приложени по делото се иска да се приложат повторно без извършеното върху тях заличаване на имената и длъжностите на лица до които са адресирани. СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ответника на 29.4.24г., в което се възразява против представянето на писмените доказателства посочени в молба на жалбоподателя и се възразява по доказателственото искане за назначаване на допълнителна експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П. – Поддържам молбата.
Юрк. Х. – Поддържам становището.

СЪДЪТ след като съобрази становището на страните намира, че следва да остави без уважение искането на жалбоподателя за приобщаване на посочените в писмената молба доказателства, като в тази връзка съобразява основанието, на което е прекратено служебното правоотношение.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна не се налага поставяне на допълнителна задача, формулирана от жалбоподателя в писмена молба от 08.04.2024 г., поради което не се налага и приобщаване на посочените 11 броя писмени доказателства.

Предвид изложеното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителна задача към съдебно-икономическата експертиза и приобщаване на писмени доказателства, вече приети по делото, върху които няма заличаване на имена и длъжности на лица, до които са адресирани.

Адв. П. – Няма да сочим други доказателства. Да се приключва съдебното дирене.

Юрк. Х. – Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, Съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да се уважи жалбата като отмените атакуваната заповедта като незаконосъобразна по няколко причини – противоречие с целта на закона чл.12 ЗДСл. Текста, на който е отменено и прекратено служебното правоотношение, следва, че може да се прекрати ако в срока за изпитване работодателят е изпитал качествата на служителя и тя не е показала такива, които биха били полезни за длъжността, която изпълнява. В конкретния случай нещата стоят по по-различен начин. С. работи при ответника последните шест години. На тази длъжност, която е заемала преди уволнението е назначена в средата на 2022 г. Тази длъжност е гл. социален работник, но когато е назначена на тази длъжност нейният пряк директор със заповед и възлага да изпълнява точно конкретни функции. Тя няма право да изпълнява нищо друго, което ѝ е вменено по длъжностна характеристика освен това, което ѝ вменява директорът В., а той вменява тези задължения с тези заповеди, които са със заличени имена, твърдим, че задълженията вменени на новата длъжност през 2022г. са идентични със задълженията, които е изпълнявала по-рано на основание заповеди от 2018г. Вещото лице по делото е направило съпоставка на функциите по длъжностни характеристики, но това е формална съпоставка, защото в конкретния случай говорим за конкретния човек какво

точно е изпълнявал. С. е изпълнявала каквото преди 2022г. това и след тази година, следователно работодателят не е имало какво да изпитва, защото той е изпитал нейните качества в предходните шест години. Считаме, че е уволнена не заради смисъла на закона, тя е уволнена заради конфликт с новия директор. Старият директор почива през месец август 2023г., а веднага новият директор, който е бил преди това колежка на С. идва на новата длъжност и веднага прекратява договора ѝ. От представения запис се чува, как новия директор казва, че е получил поръчка нейното правоотношение да бъде прекратено.

Искам да кажа и нещо друго, че нейната длъжност е трансформирана. Това е второто ми основание за незаконосъобразност, защото длъжността, която е заемала преди като социален работник старият директор взема длъжността социален работник, дава предложение към АСП и посочва, че има нужда от длъжност „главен социален работник“ и моли да се трансформира длъжността „социален работник“ в „главен социален работник“, т.е. длъжността която е заемала С. се трансформира. Моето твърдение е, че когато има трансформиране на длъжности се прилагат преходните и заключителни разпоредби, че тя постъпва на такава длъжност за първи път и не следва да минава през конкурс. Това е второто основание, което подробно ще развия и ще подкрепя с факти. Претендираме разноски, изразяващи се в адвокатски хонорар и депозит за вещо лице, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да бъде намалено до минималния размер. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение по ваше осмтрение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните за писмени бележки в 7- дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: