

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **8264** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 54 ал.1 и ал.4 т.1 и т.3 от Закона за държавните помощи /ЗДП/.

Образувано е по искова молба вх. № 19248/20.12.2017г. на „У. Е. У. Кфт” /WIZZ A. H. Kft./, подадена чрез процесуален представител адв.С. В. Ц. и адв.Е. Н. Е., с която:

1. По реда на чл.54 ал.1 от ЗДП се оспорва акт за предоставяне на държавна помощ, включващ писмен акт- Споразумение от 21.07.2009г. между [фирма] и [фирма] за разсрочено и отсрочено заплащане на летищни такси, както и действия на МГИТС и [фирма] по приемането на погасителен план за плащане на просрочени задължения за летищни такси, предложен от [фирма] с писмо вх.№ 100-6639/17.04.2005г. и бездействия- неизвършването на навременни, адекватни и ефективни действия по обезпечаване и събиране на вземанията за летищни такси, дължими от [фирма].

2. Предявен е иск с правно основание чл.54 ал.4 т.1 от ЗДП.

3. Предявен е иск с правно основание чл.54 ал.4 т.3 от ЗДП.

По делото е постъпила писмена молба от 19.06.2020г. от процесуалните представители на жалбоподателя адв. С. Ц. и адв.П. Й., в която е формулирано искане за допускане на заключение на съдебно-икономическа експертиза, както и доказателствени искания в раздел II, т.1-т.5 и раздел III.

Препис от молбата е връчен на ответните страни, като по делото на 20.07.2020г. са постъпили становища от [фирма] и от [фирма], а на 16.07.2020г. от МГИТС.

Приложено е и писмено уточнение от ищеца на 04.08.2020г. във връзка и с цел разясняване на поставените въпроси към СИЕ.

Съдът приема, че поставените за експертно изследване въпроси са процесуално допустими и ще допринесат, за да бъде изяснен спорът от неговата фактическа страна и следва да бъдат разрешени за проучване от лице със специални знания и компетентност. При отговор на формулираните задачи по раздел I, т.1-т.13

/л.227-л.229, том II/, вещото лице да съобрази уточненията, направени в писмена молба на ищеца от 04.08.2020г.

Ето защо и на основание чл.171 ал.2 и ал.5 от АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И :

ДОПУСКА изготвяне на заключение на съдебно-икономическа експертиза с въпроси за изясняване, поставени в писмена молба от 19.06.2020г., раздел I, т.1-т.13, приложена на л.227-л.229, том II от делото, като допълва въпрос № 10 и въпрос № 11 със същото съдържание относимо и към „У. Е. У. Кфт“. Отговорите на вещото лице да се отнесат само да периода от 15.04.2008г. до 08.12.2016г., респ. до 20.12.2017г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Й. Пандурска с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] моб.тел: 0889 245 133.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 1 000.00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14 дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок се приложи по делото платежния документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за определянето му за експерт по делото и за изготвяне на експертизата в срока по чл.197 ГПК преди датата на следващото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от писмената молба от 04.08.2020г. ще се връчи на ответните страни за сведение в открито съдебно заседание на 09.10.2020г.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] да представи по делото в едномесечен срок поисканите от ищеца писмени доказателства в раздел II, т.2-т.5 от молбата от 19.06.2020г., приложена на л.230, том II.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение до ГД „Г.“ със съдържание, дали в резултат на извършени оценки на финансовото/икономическото състояние на [фирма] за периода 15.04.2008г. до 20.12.2017г., издаденият му оперативен лиценз за въздушен превозвач № BG 2407-12 от 04.09.2008г. е бил спиран или отнеман на основание чл.9 § 1 от Регламент /ЕО/ № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24.09.2004г. относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността.

УКАЗВА на ищеца, че в срок най-късно при провеждане на публичното съдебно заседание трябва да посочи краен момент на периода, за който е предявил исковите си претенции, като му посочва, че това може да бъде най-късно датата- 20.12.2017г.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: