

РЕШЕНИЕ

№ 2745

гр. София, 22.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4495** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 73 ал.4 вр. чл. 27 ал.1 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“/ГДИН/, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], представлявано от гл. комисар И. Й., срещу Решение № ЛС-04-179/04.04.2025г. на Ръководителя на Програмния оператор на Програма "Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм /НФМ/ 2014-2021, с което на ГДИН, е определена финансова корекция в размер на 10% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор за възлагане на обществена поръчка №665/20.01.2021г. с изпълнител „ССБ Логистиц“ ДДЗ на стойност 405 546лв. без ДДС за изпълнение на проект „Повишаване на капацитета на персонала, изграждане на пилотен затвор, свързан с учебен център и подобряване рехабилитацията на лишените от свобода“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ2014-2021.

Жалбоподателят излага доводи за немотивираност, неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Оспорва твърдението за нарушение, изразяващо се в необосновано ограничение по национален признак. Развиват се доводи, че същото е субективно, формалистично, неоснователно, необосновано и неподкрепено с доказателства. Смята, че ограничаването на участието в поръчката е обосновано и произтича от спецификите на предмета ѝ и не е нарушение на закона. Излага твърдения за противоречие в мотивите на одитния орган относно законосъобразността на поставеното изискване за професионален опит. Твърди, че няма данни стопанските субекти да са били възпрепятствани да участват в процедурата за възлагане на обществена поръчка/процедура за избор с публична покана поради основания за отстраняване, критерии за подбор и възлагане, или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които включват необосновани национални, регионални или местни изисквания.

Моли за отмяна на обжалваното решение и претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на разноски по списък.

Ответникът - Ръководител на Програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН), е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGJUSTICE-1.001-0001, с рег. № 93-00-26/29.01.2020 г. за изпълнение на проект с наименование „Повишаване на капацитета на персонала, изграждане на пилотен затвор, свързан с учебен център и подобряване на рехабилитацията на лишените от свобода“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021.

За реализирането на проекта е обявена и проведена възлагателна процедура чрез публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с три обособени позиции, от които обособена позиция № 2 (процесната) с предмет: „Логистично обезпечаване по проект „Повишаване на капацитета на персонала, изграждане на пилотен затвор, свързан с учебен център и подобряване на рехабилитацията на лишените от свобода“.

По Обособена позиция № 2, която е в обхвата на обжалваното решение за налагане на финансова корекция, е сключен договор рег. № 655/20.01.2021 г. с избрания изпълнител "СББ Логистик" ДЗЗД на стойност 405 546,00 лева без ДДС.

Извършен е последващ контрол на обществената поръчка, вследствие на което с писмо с рег. № 03-00-234/03.02.2025 г., допълнено с писмо №03-00 234/04.02.25г. от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ (л. 139), Програмният оператор на Програма „Правосъдие“ е уведомен за констатирано нарушение на ЗОП, свързано с необосновано ограничение по национален признак.

Предметът на поръчката е логистичното обезпечаване за предвидените работни срещи и обучения по три проекта, в това число изхранване/хотелско настаняване за участниците, осигуряване на наем на зали и оборудване, кетъринг и кафе паузи за участниците в паузите, необходимите материали за обучение, информационни и други печатни материали, както и ще осигурят транспорта за участниците в предвидените събития.

Констатирано е, че в раздел III. 1.3) от обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка (раздел IV - т. 1.1) е поставен критерий за подбор, свързан с техническите и професионални възможности на участниците, съгласно който възложителят изисква от участника да е изпълнил минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Посочено е, че дейности, „сходни с предмета и обема на поръчката“, са дейности/услуги, свързани с организиране и/или провеждане на поне едно събитие (конференция и/или пресконференция и/или информационна кампания и/или кръгла маса и/или работна среща и/или обучение и/или форум и/или провеждане на публично събитие), организиране, логистика (настаняване, изхранване и транспорт) в С. и/или страната за минимум 10 участника.

От страна на контролния орган е формиран извод за допуснато нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, със следните мотиви: „Възложителят е

формулирал ограничително дефиницията за сходни дейности, относими към изискването за технически и професионални способности на участниците, като е използвал тясно понятие, свързано с териториално ограничение на територията на С. и/или страната, на което да е придобит опита. Възложителят е употребил думата "страната", което недвусмислено сочи, че това е територията на Република България. Стриктното тълкуване на израза "територия на страната" като територията на Република България може да се изведе и от начина, по който е формулирано и изискване в документацията за място на изпълнение на поръчката, а именно „в [населено място] и на територията на цялата страна. Посоченото изискване за изпълнена сходна дейност точно в С. и/или в страната е ограничително и дискриминационно по национален и териториален признак, тъй като възпрепятства необосновано участието на лица в процедурата. Изискването има разубеждаващ ефект по отношение на потенциални участници с необходимия опит в организацията на подобни събития, но извън страната. Изискването е необосновано, тъй като не са налице обективни причини като например национални регулаторни изисквания спрямо дейността, или специфични географски или климатични особености, поради които да се приеме, че поръчката може да бъде изпълнена качествено само от участници с опит в изпълнението на сходни дейности в страната.

При данните за осигурено в процедурата минимално ниво на конкуренция, нарушението е отнесено към нередност по т. 10, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (загл. изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка.

С писмо изх. рег. № 03-00-234/13.03.2025 г. бенефициерът е уведомен за крайните констатациите след обсъждане на възраженията му от одитния доклад на ИАОСЕС, изведените въз основа на тях изводи и основания за определяне на финансова корекция. Предоставена му е възможност за излагане на писмени съображения и доказателства, с които да възрази срещу първоначалните констатации на извършения контрол.

В отговор от ГДИН е депозирано становище вх. № 12-00-529/26.03.2025 г., с което е оспорено наличието на твърдяното нарушение.

Възраженията са разгледани, но не са възприети за основателни, вследствие на което е издадено оспореното Решение № ЛС-04-179/04.04.2025 г. С него административният орган е потвърдил предварителните констатации от одита и след анализ на стойността, обема и сложността на обществената поръчка приема, че липсва специфика на възлаганата дейност, която да обосновава поставянето на изискването опитът да е придобит в дейности/услуги, свързани с организиране и/или провеждане на поне едно събитие (конференция и/или пресконференция и/или информационна кампания и/или кръгла маса и/или работна среща и/или обучение и/или форум и/или провеждане на публично събитие), организиране, логистика (настаняване, изхранване и транспорт) в С. и/или страната. За преценка на опита на участника не е от значение дали тези дейности са били извършени в С., на територията на страната или в чужбина. Показател за техническите възможности на кандидата е изпълнението на сходни дейности, а не мястото на тяхното изпълнение. Така формулиран, критерият възпира участието на стопански субекти, които са придобили опит в извършването на тези дейности извън страната. Изискването е необосновано, тъй като не са налице обективни причини, като например национални регулаторни изисквания спрямо дейността, или специфични климатични или географски особености, поради които да се приеме, че поръчката може да се изпълни качествено само от участници с опит в страната.

С тези аргументи е потвърдена констатацията на одита за допуснато нарушение на 59, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Прието е, че нарушаването на така идентифицираните национални разпоредби има финансово отражение, тъй като с поставеното изискване за изпълнена сходна дейност се възпрепятства необосновано участието на лица в процедурата, което води до евентуално засягане на бюджета на Програмата. Тъй като не може да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението следва размерът на финансовата корекция да се установи по пропорционалния метод. Нарушението е отнесено към т. 10, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата и е определен финансовият показател, посочен в точката – 10 % върху стойността на допустимите разходи по договор рег. № 655/20.01.2021 г. с "СББ Логистик" ДЗЗД.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК и, срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от надлежна страна, поради което е допустима.

С оспорения акт органът определя финансова корекция за допусната от ГДИН – бенефициер по договор за безвъзмездна финансова помощ, нередност.

Правната рамка на Норвежкия финансов механизъм е определена в чл. 2 от Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021г., ратифициран със закон на НС на РБ, обн. Дв.бр.8/2017г. Това са Споразумение между Кралство Н. и Европейския съюз относно Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021, Регламент за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021, изготвен от Кралство Н. в съответствие с чл. 10.5 от Споразумението, Програмно споразумение сключено за изпълнение на програма „Правосъдие“ във връзка с Програмно споразумение между Министерство на външните работи на Кралство Н. и Националното координационно звено за финансирането на програма „Правосъдие“, подписано на 23 май 2018 г. и насоки за изпълнение, приети от Норвежкото министерство на външните работи (НМВнР) в съответствие с Регламента.

Съгласно чл. 2.2.4. от Системи за управление и контрол на изпълнението на финансовия механизъм на европейското икономическо пространство норвежкия финансов механизъм (2014-2021) за България, е определен за програмен оператор по програма “Правосъдие” – Министерство на правосъдието.

Основните задължения на програмните оператори са детайлно разписани в чл. 5.6 от Регламент относно изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, приет от Министерство на външните работи на Н. съгласно член 10.5 от Споразумението между Кралство Н. и Европейския съюз за Норвежкия финансов 2014—2021 от 23 септември 2016 г. в т.ч съгласно т.(v) е заложено задължение за гарантиране, че са предприети всички необходими и подходящи мерки за предотвратяване, разкриване и елиминиране на всички случаи на предполагаеми или действителни нередности, че те са разследвани бързо и ефективно и надлежно съобщавани и отстранени, включително извършването на всякакви финансови корекции, които са подходящи.

Ръководителят на Програмния оператор е орган, който принадлежи към системата на изпълнителната власт и с оглед на това има правния статус на административен орган по смисъла на § 1, т. 1 АПК. Предвид чл. 25, ал. 1 и чл. 26, ал. 2 от Закона за администрацията министърът, като централен едноличен орган на изпълнителната власт със специална компетентност, ръководещ отделно министерство, може със заповед да делегира правомощия на своите заместници и да определя техните функции, каквото е и сторил, предвид приложената по делото заповед.

В случая със Заповед № ЛС-04-128/04.03.2025г./л.53/ на министъра на правосъдието изрично се възлага на В. Д. да изпълнява правомощията на ръководител на програмния оператор на програма

„Правосъдие“, а съгласно чл. 5.6, б. „х“ от Регламента за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021, програмният оператор има правомощие да извършва финансови корекции, следователно това действие се включва в делегираните правомощия. Решението за налагане на финансова корекция е издадено от компетентен орган- Ръководител на Програмния оператор на програма „Правосъдие“, като с цитираната заповед са делегирани функции, които изрично, ясно и точно са нормативно установени в чл. 5.6 от Регламента за изпълнение на НФМ 2014-2021, между които е и извършването на финансови корекции. От изложеното следва, че акта е издаден от компетентен орган, в кръга не неговите правомощия.

С изменението на параграф 1 ДР на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г. от 12.07.2024г.) е въведена правна възможност за прилагането на този подзаконов нормативен акт по отношение на средствата, предоставяни по Норвежкия финансов механизъм, който е със следното актуално съдържание: „Наредбата се прилага и по отношение на“ : „т.3 Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм, доколкото друго не е предвидено в регламентите за изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП и Норвежкия финансов механизъм. За случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по реда на Постановление № 118 на Министерския съвет от 2014 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Норвежкия финансов механизъм, фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и фонд „Вътрешна сигурност“, чието описание е съответно на описанието на нередността, посочено в приложение № 1, колона 2, се прилагат съответните процентни показатели на финансовите корекции по приложение № 1, колона 3.

Съгласно чл.1 ал.2 от договор за безвъзмездна финансова помощ рег.№BGJUSTICE-1.001-0001 програмният оператор предоставя безвъзмездна финансова помощ на бенефициера за изпълнение на дейностите по проекта, а съгл. чл.13, в случаите на установени нередности изготвя обосновани предложения за налагане на финансови корекции и налага такива след като даде възможност на бенефициента по проекта да предостави становище във връзка с предложената корекция.

Спазени са изискванията за форма на административния акт - чл. 59, ал. 2 АПК. Административният орган е изложил точно установените факти и обстоятелства и е обосновал направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазено е изискването на чл. 35 АПК, според което индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Бенефициерът е уведомен за вида на констатираното нарушение и неговата правна квалификация като нередност. Предоставена му е възможност да се запознае с констатациите в одитния доклад и в случай на несъгласие с тях да изложи възражения си в 14-дневен срок, считано от получаване на писмото. Същият е представил своите доводи, които са обсъдени и приети за неоснователни при издаване и формиране на волята на органа, обективизирана в процесното решение.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните материалноправни съображения:

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП дава възможност на възложителите да определят спрямо кандидатите или участниците критерии за подбор, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката и които са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. По силата на чл. 2, ал. 2 ЗОП възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Следователно обосновано е онова изискване, което е необходимо за установяване възможността на участниците да изпълнят поръчката, произтичащо от спецификата на поръчката или от нормативно заложено ограничение в специален закон.

В настоящия случай, не може да се направи извод, че по своята същност предметът на обществената поръчка се отличава с някаква изключителна специфика, нито със значителна сложност от гледна точка на предвидените за изпълнение дейности в нея. Предмет на поръчката са дейности/услуги, свързани с организиране и/или провеждане на събития (конференция и/или пресконференция и/или информационна кампания и/или кръгла маса и/или работна среща и/или обучение и/или форум и/или провеждане на публично събитие), организиране, логистика (настаняване, изхранване и транспорт).

В този смисъл е т. 1 от диспозитива на решение от 31.03.2022 г. по дело C-195/21, в което СЕС приема, че чл. 58, § 1 и § 4 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет. В т. 48 от мотивите към решението се приема, че в съответствие с член 58, параграф 1, втора алинея от тази директива възлагащият орган може да налага на икономическите оператори като изисквания за участие само критериите, посочени в член 58, параграфи 2, 3 и 4 от Директивата, отнасящи се съответно до годността за упражняване на професионалната дейност, до икономическото и финансовото състояние, както и до техническите и професионалните способности. По-нататък посочените изисквания трябва да са ограничени само до тези, които са необходими, за да се гарантира, че

кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. Освен това всички тези изисквания трябва да са пропорционални на предмета на поръчката и да са свързани с него. В т. 50 от мотивите на решението изрично се приема, че възлагащият орган е в състояние най-добре да прецени собствените си нужди, поради което законодателят на Съюза му е предоставил широко право на преценка при определянето на критериите за подбор, както личи по-специално от многократната употреба на глагола "мога" в член 58 от Директива 2014/24. Така, в съответствие с параграф 1 на този член, възлагащият орган разполага с известна свобода, за да определи кои изисквания за участие в процедура за възлагане на поръчка счита за пропорционални на предмета на поръчката и свързани с него, и за необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. По-конкретно съгласно параграф 4 от посочения член възлагащият орган преценява свободно изискванията за участие, които от негова гледна точка са необходими, за да се гарантира по-специално изпълнението на поръчката със стандарт за качество, който той счита за подходящ.

Съдът намира, че в процесната обществена поръчка възложителят е допуснал соченото нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

Изискването за опит в минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, придобит обаче в С. и/или страната, не следва пряко и непосредствено от естеството на горепосочената дейност. Същата не съдържа нито териториална специфика, нито сложност от гледна точка на национални изисквания, без които поръчката да не може да бъде изпълнена качествено и своевременно.

Правилни са изводите на УО, че изискването е завишено и не е съобразено със сложността на поръчката, доколкото в нея не се изисква извършване на специфични дейности, като същото необосновано ограничава потенциалните участници, които могат да предложат лице за съответната дейност, което обаче не притежава изискуемия от възложителя опит.

Аргументи в полза на разглежданото ограничително изискване не могат да се извлекат нито от стойността, нито от сложността и обема на обществената поръчка, тъй като независимо от техния характер, същите не са обусловени от местоизпълнението, а от други фактори, като например брой и продължителност на обученията и др. Доводите на бенефициера в контекста на териториалното местоположение на ГДИН, както и осъществяваните от дирекцията функции и дейност, съответно, че се отнасят към персонала ѝ, разположен на точно определени локации в С. на територията на страната (където са самите места за лишаване от свобода и пробационните служби) не могат да бъдат споделени от настоящата инстанция.

Съдът намира, че липсва специфика на възлаганата дейност, която да обосновава поставянето на изискването опитът да е придобит в дейности/услуги, свързани с организиране и/или провеждане на поне едно събитие (конференция и/или пресконференция и/или информационна кампания и/или кръгла маса и/или работна среща и/или обучение и/или форум и/или провеждане на публично събитие), организиране, логистика (настаняване, изхранване и транспорт) в С. и/или страната.

Съгласно Регламент относно изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 член 12. 2 легалната дефиниция за "нередност" е нарушение на: правната рамка на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, посочена в член 1. 5; разпоредбите на правото на Европейския съюз; или разпоредбите на националното законодателство на държавата бенефициент, която засяга и накърнява етап от изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 в държавата бенефициент, по-конкретно, но не само, изпълнението и/или бюджета на програма, проект или други дейности, финансирани от Норвежкия финансов Механизъм 2014-2021.

Безспорно е налице нарушение на националното законодателство.

Съгласно чл. 59. ал.1 възложителят може да определи по отношение на кандидатите или участниците критерии за подбор, които се отнасят до:

1. годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност; 2. икономическото и финансовото състояние; 3. техническите и професионалните способности.

Ал. 2 разписка, че възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

Безспорно изискването поставено от възложителя ограничава участието на потенциалните участници, които не са извършвали конкретните дейности на територията на Република България. Чрез процесното изискване, възложителят от една страна е предопределил кръга на потенциалните участници - само такива, които към момента на кандидатстване са имали опит в дейностите единствено на територията на Република България, с което не е дал възможност да вземат участие в процедурата участници, които към момента на кандидатстване не разполагат опит на територията на страната, биха могли да имат такъв извън нея. По този начин възложителят е ограничил възможността да бъдат привлечени чуждестранни лица, които да отговарят на посочените критерии.

Така констатираното нарушение законосъобразно е квалифицирано като нередност

по чл. 10, б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности с оглед наличието на условия за участие които включват необосновани национални, регионални или местни изисквания.

Например такива са случаите, когато към момента на подаване на офертата съществува изискване участниците или кандидатите: да притежават опит и/или професионална компетентност в страната или региона. Констатирано е минимално ниво на конкуренция-подадени са шест оферти.

Поради горните съображения, правилен и в съответствие с установените по делото факти се явява изводът на административния орган за допуснато нарушение, представляващо нередност по т. 10 б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Установената нередност представлява съществено нарушение на принципите за прозрачност, равнопоставеност и недискриминация, залегнали в правото на Европейския съюз и националното законодателство за обществени поръчки. Този порок създава неяснота и разубеждаващ ефект за потенциалните участници, пряко засяга конкурентната среда и възможността за избор на най-икономически изгодна оферта. С оглед правилно дадената правна квалификация на нередността и в съответствие с конкретно установените обстоятелства, имащи отношение към засегнатия договор, Програмният оператор законосъобразно е определил размера на финансовата корекция в хипотезата на буква "б", отчитайки достигнатото при възлагането на поръчката минимално ниво на конкуренция. Включените в т. 10 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата нередности имат финансово въздействие, но с оглед естеството им не може да се определи точното числено изражение на това засягане. В отговор на възраженията в жалбата следва да се посочи, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят като изискване наличие на реално измерима и настъпила вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 е установено и в практиката на Съда на Европейския съюз по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v C., C-199/03, EU: C: 2005: 548, т. 31; решение C. L., C-465/10, EU: C: 2011: 867, т. 47; решение F., C-59/14, EU: C: 2015: 660, т. 24; решение W., EU: C: 2016: 562, т. 44).

В обобщение, съдът намира за законосъобразно обжалваното решение за определяне на финансова корекция. Дължимо е отхвърляне на иницирираното от ГДИН оспорване.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, основателно е своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 200,00 лева /102 евро/ на основание чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка

с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – С.-град, III отделение, 62 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ срещу Решение № ЛС-04-179/04.04.2025 г. на Ръководителя на ПО на Програма "Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм НФМО 2014-2021.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати на Министерство на правосъдието на Република България, юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 102 /сто и две/ евро.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Същото да се съобщи на страните с изпращане на препис по реда на чл. 137 АПК.