

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9633** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. И. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МАНДЕРИН ООД, редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. МЕНИДЖМЪНТ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ВЛ – А. А. С., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ЗС „Дадин Мениджмънт“ ЕООД от 04.11.2022 г., с приложени към нея писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. от 17.11.2022 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от адв. К. от 28.11.2022 г., с приложени към него писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 27.01.2023 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата и молбата от 17.11.2022 г. Да се приемат приложените по делото писмени доказателства. Представям и моля да приемете комбинирана скица, отразяваща ситуацията по действащия ПУП и по оспорената виза.

Юрк. З. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Адв. К. – Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното писмено становище.

Адв. А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените по делото писмени доказателства.

Адв. Д. – В комбинираната скица са отразени параметрите на застрояване и се виждат много ясно разликите между действащия ПУП и визата за проектиране.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА представената днес от адв. Д. комбинирана скица.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на ЗС „Дадин Мениджмънт“ ЕООД от 04.11.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писменото становище на адв. К. от 28.11.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – А. А. С., на 66 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д., ВЛ – На този етап няма как да знаем колко точно е процента на жилища в предвидената сграда.

Адв. Д. предяви на ВЛ депозираната днес комбинирана скица.

ВЛ – Въз основа на представената комбинирана скица виждам, че двете сгради попадат в устройствена зона за обществено обслужване. В обжалвана виза е отбелязано, че това е сграда със смесено предназначение, в която се предвиждат предимно обекти за обществено обслужване. В устройствена зона „оо“ не се допуска застрояване на сгради с изцяло жилищни обекти. В този смисъл считам, че ОУП не противоречи на ПУП. По действащия ПУП е отбелязана етажност на сградата 6, а по визата етажността е 7, но максималната кота корниз остава 20 м. Разлика има и в максималния кинт. Плътноста на застрояване е еднаква, минималната озеленена площ е по-голяма по ОУП, отколкото по действащия ПУП. Няма промяна и в начина на застрояване, то е свободно.

Юрк. З. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. К.- Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. А., ВЛ – Коефициента на интензивност по плана е по-голям отколкото по ОУП. По визата имаме по-висок процент озеленяване. Параметрите по визата са същите, каквито са и параметрите в ОУП, каквито съм посочила в т.4 от заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Жалбата е основателна и в хода на процеса се доказва, че оспорената виза е незаконосъобразен административен акт. Незаконосъобразното се състои в следното: промяната в предназначението на УПИ VI-1875 чрез виза за проектиране. Такъв начин на промяна не съществува. Промяната е единствено и само чрез ПУП на действащ ПУП. Незаконосъобразно е и основанието за издаване на визата. В титулната част е посочено т. 1, колона 6 от приложението по чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО. Това основание е относимо към категория ЖГ, а не към категория ОО. Незаконосъобразно е и това, че визата дава възможност да се проектира и да се построи сграда напълно различна от предвидената по действащия ПУП, с различна етажност, различен обем и други различни параметри на застрояване. Обемът е намален. Променени са и другите показатели, което се вижда ясно на депозираната по делото от мен комбинирана скица. Незаконосъобразността се състои и в липсата на мотиви за необходимостта за извършената промяна чрез визата на параметрите на застрояване. Всяка промяна във влязъл в сила ПУП трябва да бъде придружена от ясни мотиви, за да се провери дали не се нарушава целта на закона. В настоящия случай чл. 134, ал. 6 ЗУТ е напълно неприложим. В този смисъл е и Решение № 6515/17.05.2017 г., постановено по адм. дело № 13878/2017 г. по описа на ВАС. Изложените мотиви в решението на ВАС са напълно приложими към настоящия казус. Моля да отмените като незаконосъобразна оспорената виза, като присъдите на доверителя ми и сторените разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а оспореният акт да потвърдите като правилен и законосъобразен. Относно твърденията на жалбоподателя, че не е спазен закона считам, че неговите твърдения са изведени от контекста и смисъла на ЗУЗСО и на основанието, на което е допусната промяна в предназначението. Промяната е от нежилищно в нежилищно предназначение. С новата виза не се нарушават максимално допустимите параметри. Няма основание за провеждане на процедура по изменение на плана на застрояване. Такава промяна в конфигурация на сграда е допустима по реда на чл. 134, ал. 6 ЗУТ. Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя, че административният акт няма мотиви. Съгласно

съдебната практика мотивите могат да се съдържат не само в самия акт, а и в документите, въз основа на които същият е издаден, а именно: обяснителната записка, котираните отстояния в самата виза. Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. А. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалваната виза. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам възнаграждение, представям списък. Съдебната практика, която цитира процесуалният представител на жалбоподателя е от преди измененията от 2018 г. на ЗУЗСО, но към настоящият момент тя вече не е актуална.

Адв. К. - Присъединявам се към казаното от колегите. Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам доводите, изразени в депозираното от мен писменото становище.

Адв. Д. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ срок за писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: