

Протокол

гр. София, 07.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4156** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ц. С. С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от адв. С., с която не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно уведомен, не изпраща представя се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице А. К..

Юрк. Ц. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. С., от 04.12.2023 година.

Заявява, че е запозната със експертизата и не възразява да бъде приета. Представя списък с разноси.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. К. - 58 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Ходих в МЗ дирекция „Идентификация на земеделски парцели“ и ми казаха, че няма актуално заснемане през 2020 година, и няма ортофото карати. Тогава проверявах парцелите в гугал уърк и с файловете идентифицирах парцелите. Разгледах всички файлове и не видях да има скари, оголвания или храсти на процесните имоти. Няма приложени по делото, договори за наем, за аренда или споразумение за доброволно разпределение на масивите и така няма как да кажа дали има застъпвания и какъв процент е той.

Юрк. Ц. – Оспорвам експертизата. Считам отговорите за неизчерпателни. Не са взети предвид констатациите направени, въз основа на доклада за проверка на площи. Не е споменато, че констатациите от вещото лице са направени, въз основа на резултатите от проверката на място. Правим искане да се допълни експертизата:

Какъв е общия размер на недопустимите площи, като се вземат предвид констатациите на административния орган обективиран в доклада за проверка на площи. Вещото лице да посети ДФЗ, дирекция „Директни плащания на площ“ и техническия инспекторат, които разполагат със сателитни снимки.

Не възразявам експертизата да се приема, като бъде изготвено допълнително заключение по поставения въпрос с оглед пълнотата ѝ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 690 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 490 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

ДОПУСКА допълнителен въпрос на вещото лице по така поставения въпрос от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.04.2024 година, от 13.35 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: