

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2822** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното
повикване в 14:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. К. Д., редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - УНИВЕРСИТЕТСКА ПЪРВА МБАЛ С. С. Й. К. ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНА
ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Д-Р Ц. Д., редовно призован, се представлява от адв. С., с
пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

Адв. Ц. - Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея писмени
доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С. - Оспорвам исковата молба. Намирам същата за неоснователна и неспособна да ангажира
отговорността на ответника по чл. 1 от ЗОДОВ. Оспорвам исковата молба и по размер. Считам, че
неправилно в исковата молба е изложено съждение за извършена административна дейност от
юридическо лице.

Считам, че претенцията от 800 лв. за адвокатски хонорар е силно завишена. Не е дадена гласност
или информированост по отношение за това, че ще бъде извършена адвокатска услуга по

отношение на болницата, нито, че ще бъде депозирана жалба пред НЕЛК. Що се отнася до степента и сложността на жалба, за която се посочва, че са положени труд и усилия намирам, че стойността от 800 лв. е силно завишена, дотолкова доколкото това е свободно договаряне между лицата. Могло е ЕР на ТЕЛК да не се обжалва. Ищцата не е заставена да обжалва решението на ТЕЛК. Също така не би могло да се каже дали без усилията на адвоката не е могло да бъде постигнат същия резултат и доколкото няма такива доказателства по делото, считам че следва да се остави без уважение исковата молба.

Представям обяснение от лекар, който е участвал в състава на ТЕЛК.

ВЪПРОС НА СЪДА: Кой е авторът на този документ и какво е неговото качество?

Адв. С.- Автор на документа е лекар, не мога да кажа името му, който е бил член на ТЕЛК.

Адв. Ц. - Оспорвам представения документ, тъй като е съставен от лице, което е некомпетентно. Това доказателство е неотнормимо към процеса. Новото заболяване не е довело до ново основание, въз основа на което да се отмени решението на ТЕЛК. С него е определен 46 % като ТНР, като по този начин доверителката ми не е имала възможност да получава пенсия, поради което за нея е било абсолютно задължително да го обжалва.

ПРОКУРОРЪТ - Предлагам да не се приема това обяснение, тъй като не е видно от кого е подписано. Представителят на ответника не може да конкретизира кой го е подписал. Евантуално, само за сведение да се приложи по делото.

Адв. С. - Щом ищцата и прокурорът не могат да определят авторството, моля да ми се даде възможност да представя този документ, оформен с неговия автор.

Адв. Ц. - Моля да бъде оставено без уважение искането. Ответникът представя този документи и желая да се ползва от него, поради което и негово задължение е да докаже авторството и съдържанието на документа. Не е наше задължение. Недопустимо е насрещната страна да се ползва от процесуални си пропуски при представяне на документа и да извлича ползи за себе си.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЛАГА по делото за сведение депозираното от пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание обяснение, без автор.

Неговата относимост към предмета на спора ще бъде ценена с крайният съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника за предоставяне на възможност да представи обяснението в надлежно оформен вид, с доказателства за авторството му.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц. - Моля да уважите иска и да осъдите ответника да заплати на доверителя ми сумата от 800

лв., във връзка с решение на ТЕЛК, което е отменено с решение на НЕЛК. Неоснователни са доводите на ответника, че не са представени доказателства за заплащане на адвокатската защита в административното производство. Жалбата до НЕЛК, подадена чрез ТЕЛК, е чрез процесуален представител, с приложено пълномощно и е видим размера на адвокатския хонорар. Размерът е установен и по настоящото дело, с приложени към делото две пълномощни, както и това по административното обжалване.

Налице са трите законови предпоставки по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за основателност на иска - отменен като незаконосъобразен административен акт на ТЕЛК, издаден по повод изпълнение на административна дейност. Претърпяна загуба от доверителя ми от този административен акт под формата на заплащане на адвокатско възнаграждение, която е в пряка и непосредствена причинна връзка с отменения като незаконосъобразен акт и настъпилата вреда.

Претендирам разноски, представям списък.

Адв. С. - Оспорвам и моля да оставите без уважение ИМ. При постановяването на решението си ТЕЛК, при спазване на всички условия и законни правила, се е позовала на наличната документация, която не е променена по никакъв начин и в производството пред НЕЛК. Решението на НЕЛК е постановено при същите условия, с допълнението, което ние направихме в днешното съдебно заседание с представяне на обяснението от страна на лекаря, че не са съществували документите, въз основа на които, впоследствие НЕЛК се е произнесъл. Разликата между определените проценти трайно намалена работоспособност в двете решения, 46 % на 68 %, не считам, че тези 22 % могат да бъдат защитени посредством обезвреда на нанесени щети или сложния фактически състав на непозволеното увреждане. Считам, че противоправността в случая не е налице. Не е налице и причинно следствената връзка. Не е налице и самата вреда, защото при идентична ситуация са се произнесли и НЕЛК и ТЕЛК. Тези 22 % разлика в никакъв случай не са причинили вреди. Не се говори и за обективно впоследствие някакво състояние на травма, бездействие, за да може да бъде обосновано едно нарушение на правата. Никъде в жалбата не е посочено, че са причинени такива вреди, още по-малко от това решение на ТЕЛК. Не считам също така, че участието на адвокат, който в настоящото производство не демонстрира специални знания в областта на медицинското право, е довело до отмяната на решението на ТЕЛК, т.е. по аналогия на противното и без намесата на адвокат е могло да се повиши процента трайно намалена работоспособност с тези 22 %. Следователно, не е било задължително участието на адвокат. Няма доказателства да е направен опит от страна на ищцата, който да е бил неуспешен, да защитите правата си и да се е наложило участието на адвокат, което от своя страна да е довело до отмяната на този акт - решението на ТЕЛК. Считам, че предоставената адвокатска услуга не е била в степен на сложност на стойност 800 лв. Обезщетението е прекомерно, както е прекомерна и адвокатската защита в настоящото производство

ПРОКУРОРЪТ - Считам ИМ за основателна, но намирам претендирания размер на обезщетение за завишен. Моля да уважите ИМ, като намалите размера на исковата претенция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Препис от протокола да се издаде на адв. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: