

Протокол

№

гр. София, 27.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М. М. – редовно уведомена, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили материали от СО, район „Нови Искър“, с вх. на АССГ № 5983/ 13. 02. 2023 г., с приложени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите материали от СО, район „Нови Искър“, с вх. на АССГ № 5983/ 13. 02. 2023 г., с приложени доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че е направено искане за съдебно-техническа експертиза, по което не се е произнесъл

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, с въпросите, формулирани в молба от адв. В. на стр. 144 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Б. И. Т., със специалност Промислено и гражданско строителство, тел.: 0897 89 28 55.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. В.: Водим двама свидетели, които ни бяха допуснати.

ЮРК. К.: Възразявам срещу направеното искане за изслушване на свидетелите. Констативният протокол е официален документ, съставен от длъжностни лица на районната администрация.

СЪДЪТ като взе предвид, че с протоколно определение от 16. 01. 2023 г. г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

В. З. В. - 56 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за какво съм тук. На 05. 09. 2022 г. бях на адрес в [населено място], [улица]. Там извършвах ремонт на една стая от къща. Къщата беше на съсед на А. К.. Не помня кой номер е. Там си спирам буса и видях, че имаше паднала бележка на земята, на улицата. Аз я погледнах и видях, че е нещо от общината, но не съм я закачал никъде, а си я оставих там. Колегата, който работеше с мен, я взе. Колегата ми се казва Б..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Пред къщата на А. беше паднала бележката. Аз бях паркирал пред къщата, на която трябваше да правя ремонт. Бележката беше паднала на [улица].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ВТОРИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Б. Т. В. - 49 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: На 05. 09. 2023 г. колегата В. ми даде едно листче. Работихме заедно в [населено място], в една къща, съседна на имота на А. К.. Колегата намери бележката в имота, където работихме и аз я взех и я сложих под една строителна кофа. Листчето не се виждаше. След две седмици се сетих да покажем бележката на А.. Бележката не беше адресирана до А., нямаше име, нямаше нищо. Аз се сетих, че преди А. имаше съдебни дела и затова на него дадох бележката. Аз познавах А. отпреди. Не дадохме бележката веднага, защото не знаехме за какво става въпрос и после като си магнахме инструментите, се сетихме.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Строителната кофа беше там, където извършвахме ремонт, на терасата. Колегата намери бележката в имота, който ремонтирахме. Бележката беше на терасата на съседа на А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10. 04. 2023 г. от 10:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: