

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9873

гр. София, 15.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **11082** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на П. В. Н. срещу писмо, изх. № САГ22-УВ00-243-6 от 17. 11. 2022 г. на Главния архитект на Столична община, с което на жалбоподателя е указано да представи допълнителни документи във връзка със заявление за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация за обект „Еднофамилна жилищна сграда с гараж“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1935.2262, УПИ IV-469, кв. 12, местност „Г. глава“, район „В.“.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените към делото доказателства, намира, че жалбата е процесуално недопустима, поради следните съображения:

П. В. Н. е подал до Н. на СО заявление с вх. № САГ22-УВ00-243/23. 03. 2022 г. за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Еднофамилна жилищна сграда с гараж“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1935.2262, УПИ IV-469, кв. 12, местност „Г. глава“, район „В.“, към което е приложил описаните в същото документи. Допълнителни документи са представени със Заявление от 14. 11. 2022 г.

При извършена проверка по документи е установено, че не са изпълнени изискванията, дадени с писмо изх. № САГ 22-УВ00-243/ 30. 03. 2022 г., като на заявителя е указано да се представят данни за осигурен транспортен достъп до имота и сградата. П. Н. е уведомен, че след представяне на исканите доказателства процедурата по регистрация на строежа ще бъде продължена.

Една от абсолютните процесуални предпоставки за допустимост на съдебно-административното производство е наличието на подлежащ на оспорване акт. По смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК „индивидуален административен акт“ е изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите,

предоставящи обществени услуги, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.

Обстоятелството, че в чл. 196 от Наредба № 2/ 31. 07. 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите на Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и обекти не е предвидена възможност за изискване на допълнителни документи при подадено заявление за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, не приравнява обжалваното писмо на отказ за издаване на такова удостоверение, тъй като в конкретния случай то не съдържа властническо волеизявление, а има единствено уведомителен характер. Видно от съдържанието на същото, с него се уведомява заявителят, че следва да представи данни за осигурен транспортен достъп до имота и сградата.

Оспорваното писмо не произвежда правни последици, които да имат неблагоприятен характер за жалбоподателя, а чрез него единствено се указва необходимостта от представяне на допълнителни документи, с оглед на законосъобразното приключване на процедурата по депозираното заявление. Оспореното писмо е част от производство по регистрация и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж, като едва крайният акт, с който то приключва, ако засяга пряко и непосредствено правата на жалбоподателя, би подлежал на оспорване по съдебен ред /чл. 21, ал. 5 от АПК/. Писмото има само уведомителен характер, тъй като с него единствено се информира заявителят какви документи не са представени, но не е изразена волята на решаващия орган по разглеждането или основателността на направеното искане за регистрация и издаване удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж. В случая административната фаза по изясняване на фактите и по събиране на доказателствата, съгласно чл. 35 и чл. 36 от АПК не е приключила и оспореното писмо има единствено уведомителен характер. На този етап от развитието на административното правоотношение е извършена само проверка на пълнотата на приложените в преписката документи, за резултатите и установяванията от нея е уведомена оспорващата страна. От органа не е издаден отказ по съществуването на искането. В хипотеза, че жалбоподателят не представи конкретизираните в писмото допълнителни документи и последва отказ за регистрация и въвеждане в експлоатация на строежа, то тогава и при наличието на такъв краен за производството акт, при оспорването му по съдебен ред за съда ще е налице задължение да изследва и прецени дали е било необходимо прилагането на други документи, извън тези, които са депозирани със заявлението с вх. № САГ22-УВ00-243/23. 03. 2022 г., както и със заявлението от 14. 11. 2022 г.

Ето защо така предявената жалба се явява процесуално недопустима и на основание чл. 159, т. 1 от АПК следва да се остави без разглеждане, поради липса на подлежащ на оспорване акт, а образуваното съдебно производство - да се прекрати.

Поради изложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ на жалбата на П. В. Н. срещу писмо, изх. № САГ22-УВ00-243-6 от 17. 11. 2022 г. на Главния архитект на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 11082/2022 г. по описа на

Административен съд – София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: