

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10589** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 ДОПК.

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба от "Българска търговско-промишлена борса" ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от А. И. и А. Т. - заедно, чрез Адвокатско дружество "Г., И., А. и К." и адвокат Л. Л.-Г., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22002221005671-091-001/12.05.2022г., издаден от Р. Б. - орган, възложил ревизията и М. М. - ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с решение № 1239/08.08.2022г. на заместник -директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" рпри Централно управление на Националната агенция за приходите.

РА се оспорва в частта, в която е отказано да се признае правото на приспадане на данъчен кредит по фактури №[ЕГН]/27.07.2020 г, № 10..02/28.07.2020г. и №10..03/29.07.2020 г., издадени от "Симон груп ЕУ" ЕООД, който е в общ размер 170 100,00 лв., по изложени в жалбата съображения.

В единственото проведено съдебно заседание по делото съдът прие доказателствата по административната преписка и тези, представени с жалбата, от които единствените нови доказателства са протоколи, които дублират по съдържание спорните фактури, които обаче са подписани документи.

По делото постъпи писмена защита, с която по същество се оспорват представените документи, като се твърди, че тъй като били диспозитивни, не обвързвали съда поради което нямало необходимост от откриване на производство по чл.193 ГПК и други възражения.

Касае се обаче за подписани документи - както фактурите, така и протоколите към тях, представени с жалбата, които обвързват съда относно авторството им. По преписката няма данни физическото лице, подписало фактурите и протоколите - тогава едноличен собственик и представляващ дружеството-доставчик - С. И. М. да е

представило обяснение от името на доставчика и за обстоятелства, свързани с фактически действия по предаването на доставките. Действително, е изпратено ИПДПОЗЛ, но от страна на дружеството -доставчик не е отговорило. В РА е посочено, че на дружеството-доставчик "С. груп ЕУ" е извършена ревизия за същите данъчни периоди, посочен е и номер на ревизионен акт, но такъв не се съдържа по преписката.

Също така и двете страни се позовават на решението по преюдициалното дело С-78/12, Е. К, в която връзка е допълнен чл.6, ал.1 от ЗДДС, но същевременно от органите по приходите се обсъжда единствено хипотезата на доставка, свързана с прехвърляне правото на собственост върху стоките по фактурите - ботуши за химическа защита.

По делото са представени документи за износ, в които е посочен като превозвач Р. К. ЕООД с ЕИК[ЕИК], но по преписката няма данни да са отправяни до него искания за представяне на доказателства. Също по делото макар в РА да е прието на стр. 3 че по данни от Агенция Митници, дружеството е реализирало износ, на по делото са представени Международни товарителници и митнически декларации, за които няма данни да са приети и не за осъществен контрол. Видно от товарителниците, не е попълнена графа 24 - за получаването на стоката от получателя. При тези доказателства, не става ясно, на какво основание е прието, че е осъществен износ и дали е на стоки, както по спорните фактури - ботуши за химическа защита с конкретен код. По делото няма данни от проверки на митнически органи, за взети проби от стоката, от които да се формира извода за идентичност между стоката по спорните фактури и данните по товарителниците за износ към получател от трета страна - Дружество Паметник, Д., С..

Също съдът констатира , че по делото е представена само първата заповед от 08.10.2021г. за възлагане на ревизия на дружеството, не се съдържат заповедите за изменението ѝ от 13.01.2022г. и от 15.02.2022г .Също е посочено, че процесната ревизия е втора по ред и е възложена съгласно Решение на директора на дирекция ОДОП №1494/27.09.2021г. с което е отменен предходен акт. Решението не е представено по делото, нито има данни какво е установено при първата ревизия. Също е посочено, че с Протокол за присъединяване на документи от 06.01.2022г., но такъв не е представен по делото. Действително, по делото се оспорват само установените задължения по ЗДДС и то само за един доставчик. По делото обаче следва да бъдат представени всички доказателства, касаещи образуването на производство и да има яснота дали при първата ревизия има данни за този доставчик или не.

Предвид доказателствата по делото и възраженията на ответника, съдът не е в състояние да извърши проверката по чл.160, ал.2 ДОПК.

Също съдът намира, че следва повторно да укаже представянето на доказателства за квалифицирания електронен подпис, доколкото по делото се съдържат данни само за издаден електронен подпис на длъжностните лица- възпроизведен на хартиен носител, което е пречка съдът да извърши всички проверки по чл.160, ал.2 ДОПК служебно, както е задължен.

Но основание всичко изложено, съдът следва да отмени определенията си за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и приключването им, на основание чл.253 ГПК, като укаже и на двете страни непълнота на доказателствата по относими въпроси и предостави възможност за представянето

на доказателства.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определенията си от 16.01.2022г., с които е приключил съдебното дирене, дал е ход на устните състезания, приключил е същите и е обявил, че ще се произнесе с решение.

УКАЗВА на страните, непълнота на доказателствата по делото :

-на административният орган - относно заповедите за възлагане на процесната ревизия;от първата ревизия на дружеството за спорните доставки от конкретния доставчик, за подписването на документите с квалифициран електронен подпис, ревизионният акт на доставчика, на който органите по приходите са се позовали.

-на ответника да посочи изрично дали ревизията в частта по ЗДДС е извършена по реда на чл.122 ЗДОПК

-на жалбоподателя указва, че не се съдържат доказателства, че стоката е предадена на превозвача Р. К. ЕООД, посочен в международните товарителници, както и, че стоката по износа е получена от чуждестранното дружество; няма данни, че стоката, предмет на износа съвпада със стоката по спорните фактури,

УКАЗВА на страните, че в 14 -дневен срок от съобщението имат възможност да посочат доказателства и да представят писмените такива, с които разполагат., в това число на жалбоподателя, във връзка с възраженията по протоколите към фактурите и в писмената защита от ответника и от Агенция Митници,че стоката, предмет на износа съвпада със стоката по спорните фактури.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат в писмено становище по делото, с оглед отделяне на спорното от безспорното и съобразно доказателствата, на които основават тезите си, във връзка с прилагането на чл.6, ал.1 от ЗДДС в двете хипотези на доставка на стоки: прехвърлено право на собственост или право да се разпорежда със стоките като собственик и в контекста на цитираното от страните Решение от 18.07-2013г. по дело С-78/12 да посочат:

- жалбоподателят - да посочи в коя от двете хипотези претендира, че е възникнала доставка на стоки по спорните фактури и кои доказателствени средства подкрепят съответната теза, в това число изрично да изрази становище по доказателствата за износа на стоките по спорните фактури и за превозвача, посочен в международните товарителници

-ответникът - по втората хипотеза (правото на лицето да се разпорежда като собственик), респективно да посочи изрично, счита ли и тази хипотеза на доставка на стоки за недоказана,в това число изрично да изрази становище по приетото за износа на стоките по спорните фактури и за превозвача, посочен в международните товарителници

ПРЕПИС от писмената защита на ответника да се изпрати на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да сочат и други доказателства - в срок до съдебното заседание, в това число въпроси за експертиза.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 20.03.2023г. от 09:45ч., за която дата и час да се призоват страните и уведоми Прокуратурата.

Определението на съда не подлежи на обжалване - преписи , да се изпратят на страните.

Съдия:

