

Протокол

№

гр. София, 14.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9218** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. А. чрез адв. К. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИК НА ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ - К., РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ ДРАГОМАН, редовно призован, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Свидетелят З. Б. К., не се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ОПРЕДЕЛИ:

Адв. С. и адв. П. (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед рег. № 4379ПАМ-518/25.09.2022г. на Началника на ГПУ-К..

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, която е приложена към делото.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, ведно с доказателствата, приложени с писмо от 12.10.2022г. в изпълнение разпореждането на съда на ответната страна, в което представят документи във връзка с поисканата административна преписка в цялост – заповедта предмет на оспорването, предложението, докладната

записка, заповед за задържане, обяснение.

В изпълнение на изпратените искания от ДАБ при МС съдът докладва и приема депозираното писмо от 13.10.2022г., в което се посочва, че на 05.10.2022 г. от жалбоподателката, без гражданство, [дата на раждане] Р. Федерация е подадена молба за международна закрила като е въведен статус в информационната система „кандидат-бежанец“.

На въпроси на съда процесуалните представители на жалбоподателя:

Налице е задържане на лицето за срок от 24 часа, по което е образувано самостоятелно наказателно производство ДП № 239 от 25.09.2022 г. по описа на ГПУ К.. То е персонално срещу чуждата гражданка Е. А.. Считаме, че доколкото именно в наказателното производство съгласно НПК прокурорът има всички законоустановени правомощия и следва да установи гражданството на лицето, което обаче свое процесуално право не е упражнил, за да постанови задържането ѝ, поради което вместо да се вземат законосъобразни мерки за задържане по НПК, които се контролират от съда, с цел заобикаляне на този контрол в противоречие на закона е постановена административна мярка. Фактически ефектът е, че е налице задържане на лицето по своя характер, което обаче е взето без решение на съда по наказателното производство, поради което смятаме, че упражняването на правомощията по чл. 44, ал. 13 от ЗЧРБ по същество с издадената заповед, предмет на оспорване в настоящото производство за ПАМ № от 25.09.2022 г., е постановена мярка за задържане под формата на принудителна мярка, допустима по ЗЧРБ. Това е в противоречие с целите на закона и избягване на съдебния контрол в наказателното производство. Това е и основният ни аргумент да искаме отмяна на тази мярка по НПК и доколкото е налице самостоятелно наказателно производство и са налице доказателства по настоящото делото, до изясняване на случая да се упражнят правомощията в наказателното производство.

Моля съда, при постановяване на акта си, да вземе предвид, че съгласно НПК, когато е образувано наказателно производство, което не е спряно, прекратено и е висящо по своя характер за едно и също деяние, какъвто е процесния случай, когато се образува административното производство, административното до решаването на наказателното производство трябва да се спре или да се отмени като недопустимо поради факта, че са налице две производства наказателно и административно, които фактически са за едно и също деяние.

Жалбоподателката говори руски и английски езици и считаме, че в определена степен е разбирала смисъла и значението на документите, които са ѝ представени. Оттегляме искането за разпит на свидетел в настоящото производство.

Адв С.: Моля с разпореждане още днес да бъде спряно изпълнението на заповедта и жалбоподателката незабавно да бъде освободена от СДВНЧ, където се намира в момента на основание това, че заповедта е незаконосъобразна или да се произнесете с решението по същество.

Моля съда да отмени допуснатото предварително изпълнение на решението.

Адв. С. и адв. П. (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. и адв. П. (поотделно): Моля да отмените заповедта и да се произнесете съгласно изискванията на закона незабавно.

Моля да обърнете внимание, че като мотиви за издаване на заповедта по делото е приложено предложение на полицейски инспектор Л. К. от 25.10.2022 г., въз основа на което е издадена атакуваната заповед и в което е записано „... относно издаване на заповед за краткосрочно настаняване на чужденец ... в 20.30 минути на 24.09.2022 на ГКПП е задържано едно лице с неустановено гражданство, без документи за самоличност и без регистрации в системите АИС и Е.. Това предложение буди недоумение предвид обстоятелството, че предходния ден на 24.09.2022 г от същата дирекция „Гранична полиция“ са изготвени два броя докладни записки, както и протокол за обиск на лице и изземване на намиращите се в него вещи, в който се вижда иззетите лични документи - лична карта и шофьорска книжка на чуждата гражданка. Мотивите за издаване на процесната заповед, а именно с цел провеждане на действия по първоначална идентификация и установяване самоличност, са напълно неоснователни. Моля да вземете под внимание, че при издаване на заповедта не е съобразено здравословното състояние на гражданката и намиращите се в нея медицински документи, от които се установява, че е с влошено здравословно състояние с кръвотечение, което изисква спешна хирургична интервенция.

Лицето е регистрирано като търсецо международна закрила и в тази връзка спрямо него се прилагат нормите на специалния Закон за убежището и бежанците, който предоставя на всички кандидат-бежанци право на подслон, предоставен от ДАБ, и право на свободно придвижване в определената им зона, която за тази чужда гражданка съответства на територията на [населено място].

По изложените съображения моля да отмените процесната заповед.

Адв. П.: Поддържам становището на колегата. Относно материалната незаконосъобразност на процесната заповед – в случая е налице непреодолимо противоречие по отношение фактическите обстоятелствата и установените факти, включително и съдържащите се такива в представената административна преписка. Основанието да се издаде целта е да се извърши първоначална идентификация и установяване самоличността на лицето, като органът е приел, че се касае за чужд гражданин с неустановена самоличност и без документи. Това очевидно е невярно, което се опровергава от наличните материали по административната преписка. Дали документите за самоличност – лична карта и СУМПС, от които е видно за кое лице става въпрос, са истински или не, това е предмет на установяване на образуваното наказателно производство, а не по настоящото дело. Тъй като, издавайки тази заповед по чл. 44 ЗЧРБ административният орган неправилно е приложил материалния закон, считам, че на това основание следва да я отмените. Поддържаме исканията за Вашето произнасяне с оглед предварителното изпълнение на решението и незабавното освобождаване на клиентката ни от мястото, където все още фактически изтърпява лишаване от свобода без постановяване от съд.

Моля да присъдите направените разноски по делото.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: