

Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2855** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

Жалбоподателят - Б. С. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

На 29.01.2024 г. е постъпила молба от адвокат С. за даване ход на делото в нейно отсъствие.

Ответникът - Министър на земеделието: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. Н., с пълномощно на лист 50 по делото.

Вещото лице Р. С. К.: надлежно уведомен, явява се лично.

Юрисконсулт Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.10.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Р. С. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването,

квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 600,00 лв. (шестстотин лева).

ДОКЛАДВА депозиранията на 29.01.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат С., с която заявява, че не възразява да бъде изслушано вещото лице, като поставя въпроси към експертизата; изразява становище по отношение на експертизата и прави искане за допускане на повторна от друго вещо лице, което да даде отговори на въпроси 1 и 3; в случай, че не бъде уважено искането ѝ моли да бъде уважена жалбата и да ѝ бъде даден срок за писмени бележки. Към молбата са приложени списък на разносните и договор за правна защита и съдействие. СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрисконсулт Н. с постъпилата молба.

Юрисконсулт Н.: Запознат съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Възразявам по допълнителното искане на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Р. С. К., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ ПОСТАВЯ на вещото лице въпросите от днес докладваната молба на адвокат С.:

Въпрос 1: Имат ли направените снимки посока?

Вещото лице К.: Имат посока. Аз някои от снимките съм коментирал. Снимките имат посока, дата и час на заснемане. От тях може да се прецени какво изобразяват, дали са в парцела, каква част от парцела. Може да се прецени и с оглед настоящия парцел. Мисля, че съм посочил колко от снимките изобразяват площ от парцела, на какво разстояние от границите на парцела се намират и каква част от площта на парцела изобразяват.

С оглед заявеното от вещото лице по въпрос първи съдът счита въпрос втори от молбата на жалбоподателя за ненужен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпрос втори формулиран в молбата на жалбоподателя от 29.01.2024 г.

Въпрос 3: Има ли снимки в западната и северозападната част на парцела?

Вещото лице К.: В самия диск, приложен по делото, има файл, който представлява работна карта, върху която са нанесени ситуации по стара ортофотокарта и на която са посочени местата на заснемане и посоките на заснемане. Описал съм ги в заключението: точка 2 е северната граница; точка 3 е североизточната част на

парцела; точка 4 – южната граница; точка 5 – южната граница, точка 6 – западната част на парцела. В точка 6 има пет снимки от различни посоки към парцела. На нито една от тях не се вижда поддържана или ползвана площ. Основното, което аз съм преценявал е дали проверяващият реално е посетил имота и дали е бил на място, от което може да се прецени състоянието на парцела. В този смисъл аз считам, че проверяващият е бил на място позволяващо му да прецени в пълнота състоянието на парцела.

СЪДЪТ, като съобрази, че въпрос № 4 е под условие на отговора на въпрос № 3, респ. тук представеният отговор обуславя и отпадната относимост на въпроса,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпрос четвърти формулиран в молбата на жалбоподателя от 29.01.2024 г - припокриващи се с дадения вече отговор от вещото лице.

Въпрос 5: Парцелът е с площ 2,66 хектара. Как от снимки само по границите му без посока е направен извод за цялостното състояние на парцела?

Вещото лице К.: Има посока. На едно място на заснемане операторът е направил няколко снимки. Има няколко места, които са в близост до парцела от които се снима и с оглед направените снимки и разположение на заснемащия и у мен не буди съмнение, че проверяващият е проверил за състоянието на парцела. А на база на така направените снимки у мен не остава съмнение и за състоянието на парцела.

Юриисконсулт Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице Р. С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 20.07.2023 г. депозит (л.59 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

СЪДЪТ, с оглед направеното от жалбоподателя искане за назначаване на повторна експертиза от друго вещото лице съобрази, че повторната експертиза е способ приложим когато първоначалната експертиза е непълна, неточна, от съответно некомпетентен експерт и прочее обстоятелства налагащи повторно извършване на същото процесуално действие поради неговото изначално опорочаване. Такива обстоятелства жалбоподателят не твърди. Успоредно с това днес представеното заключение и отговори на вещото лице дават допълнителна яснота и категоричност както относно неговото възприятие, така и относно начина на възприятието му и представляват допълнителна обосновка на писмено представеното заключение,

каквато е и същността и целта на самото изслушване на експерта. В допълнение – жалбоподателят не обосновава никаква необходимост от извършването на повторна експертиза и не иска същата да бъде допусната като процесуален способ за оспорване по същество на заключението – като невярно или неправилно, поради което възраженията му ще бъдат ценени като възражения по съществото на спора. С оглед изложеното, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза от друго вещото лице.

Юрисконсулт Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не правя възражение по разноските на адвоката на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: