

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11271** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Г. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Ю. и АДВ. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАП – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г.-Ч., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, приложените към нея доказателства, както и отговор по същата с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА и допуснат на ищеца свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Оспорвам възраженията в отговора. Не оспорвам представените от НАП доказателства. Твърдим обаче, че предписаните в тях мерки не са изпълнявани фактически от служителите на НАП. Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Г.-Ч.: Оспорвам иска. Поддържам представения отговор на исковата молба. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства, приложени към исковата молба и отговора на ответника.

В залата се въвежда свидетелката, поискана и допусната на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

И. В. М. – родена 1978 г., с адрес: [населено място],[жк], ул. „6-ти септември“ № 4.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ю. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познавам П., той също ми е приятел. Също водя аналогично дело срещу НАП. Всички бяхме заедно когато пуснахме СМС^{ите}. Той също се притеснява да не му изтеглят кредит. Общо взето това са притесненията на всички. Обсъждали сме заедно и от там съм наясно, че и той се притеснява така, както и аз.

На въпрос на юрк. Г.-Ч. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не зная какви лични данни са му изтекли.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски, представяме списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ЮРК. Г.-Ч.: Моля да постановите решение с което оставите исковата молба без уважение като неоснователна и недоказана. Не са налице елементите от фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ. НАП е положила дължимата грижа, изпълнила е всичките си задължения, произтичащи от Регламента за защита на личните данни и закона, осигурила е достатъчна надеждност и сигурност на информационните си системи и съответно нали е положила грижите да защити личните данни на лицата. Тезата на ищеца, че посегателството срещу НАП, презумира противоправно поведение на НАП като администратор на лични данни е необоснована и правилно и житейски е нелогична. Възприемането на такава теза би означавало, че всеки, който е станал обект на посегателство, следва да понесе отговорност за това. От представените доказателства и показанията на свидетеля в днешното съдебно заседание не се установи реално настъпване на вреда. В случая, както се твърди в исковата му молба дискомфортът на ищеца, произтича по скоро от медийно оповестяване и начинът, по който е направено това, а не от конкретното поведение на ответника, в случая НАП. Още повече НАП е оповестила информация, целяща да успокои засегнатите лица и също така следва да се има предвид, че данните, които са

изтекли са в нечетим формат. Емоционалното състояние на ищеца, изразяващо се в притеснение е резултат от някаква самосъздадена, нереална представа. Въображаеми последици, а не от реално съществуваща заплаха и пасивната позиция на ищеца да провери какви негови данни са изтекли и има ли действителна реална заплаха, какво би могла да се изрази тази заплаха, съобразно вида на данните необосновава действително претърпени неимуществени вреди. Моля също така и за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че служители на НАП не са причинили имуществени вреди, чрез свои действия или бездействия на ищеца. Те не са допринесли за изтичането на лични данни. Единствена причина за това е хакерската атака срещу информационните фондове в сървърите на НАП. Всички тези иски бих следвало да се предявят по наказателното производство срещу така наречения хакер, който в момента е привлечен като обвиняем за деянията си. Служителите на НАП са приложили достатъчно грижи за да спазят националните изисквания, както и общия Регламент относно защитата на лични данни /ЕС/2106/679 на Европейския парламент и на Съвета. Ако са причинени морални вреди на ищеца, то не са настъпили вследствие действие или бездействие на длъжностните лица при НАП, а на деянието на обвиняемия по наказателното дело, което посочих. Именно това деяние се явява първоизточникът и само от него може да се търси причинно-следствена връзка към противоправения резултат моралните вреди – такъв първоизточник не е деяние на служители на НАП.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: