

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5976** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. М., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Й. Б., редовно призована, се явява лично и с адв. П. с пълномощно по делото и от днес.

За ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призован, се явява адв.Х. с пълномощно по делото от днес.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата срещу решение № ППП-01-278 от 19.11.2019 на КЗЛД, в частта му с която е отказано налагане на санкции или глоби на администраторите на лични данни.

ДОКЛАДВА постъпилите по делото сведения и доказателства от заинтересованата страна М. Б..

ДОКЛАДВА отговор от С. М. по сведениято.

Жалбоподателят М.: Поддържам жалбата.Поддържам отговора, внесен в съда на 12/10/2020 г. В съд.з. представям копие на две писма от кмета на Р-н В. на Столична община (СО).

адв. П.: Оспорвам жалбата. Представям протокола на Триумф К. Е. от общото

събрание (ОС) на собствениците на ЕС [населено място], [улица] от 17/09/2020 г. с присъствен лист към него, дневен ред-покана за ОС, протокол по чл. 13/1/ от ЗУЕС, съобщение по чл. 16/7/ от ЗУЕС, задължени суми за ремонт и боядисване на стълби по оферта, баланс от Триумф Консулт 2000 Е. на ЕС за периода май 2019-август 2020 г., копие на нотариално заверено пълномощно с приложения за упълномощаването на Б. от Й. Й. да представлява ЕС пред „Т. ЕАД, съдебна власт, данъчни органи, пред ЕС на [улица] , вх. 1, вкл. да преупълномощава адвокати и други протоколи на собственици. Моля да се спре настоящото производство, с оглед висящ спор пред Софийски районен съд (СРС) по отношение видео-наблюдението в етажната собственост от 2015 г. Ще представя съдебно удостоверение, както и преписи за страните.

адв. Х.: Жалбата е недопустима по чл. 172 от АПК и чл. 138 от Закона за защита на личните данни, настоящият съд не може да вземе решение по искането на г-н М. за допълване на решението на Комисията за защита на личните данни за налагане на санкция, алтернативно – жалбата е неоснователна.

Междувременно за ответника в съд.з. се явява юриск. А..

Юрк. А.: Жалбата е недопустима, моля да се остави без разглеждане съгласно чл. 159 т.4 от АПК, жалбоподателят няма правен интерес. По отношение видео-наблюдението в ЕС, Комисията е удовлетворила исканията на С. М..

адв. Б.: Същите са неотнормими по делото да не се приемат.

Съдът като намира че по относимостта и допустимостта на представените доказателства може и следва да се произнесе при постановяване на решението си,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. ППН- 01-278(15)58 от 25.06.2020 , тези представени с жалбата и подробно описани в нея, тези със сведението от Б. и описани в него, представените с отговора от 12.10.2020 на жалбоподател, представените копия в днешно съд.з. писмо от 14.09.2018 и служебна бележка от 08.05.2015, издадени от РН В. на СО, протокола на Триумф К. Е. от общото събрание (ОС) на собствениците на ЕС [улица] от 17/09/2020 с присъствен лист към него, дневен ред-покана за същото, протокол по чл. 13/1/ от ЗУЕС от 09.09.2020 г. съобщение по чл. 16/7/ от ЗУЕС, пълномощни от М. Б., А. А., Л. Й., К. Т.Р., Е. Д., В. Д., Д. К., К. Б., баланс от Триумф Консулт 2000 Е. на ЕС за периода май 2019-август 2020 г., задължени суми за ремонт и боядисване на стълби по оферта.

Съдът като взе предвид, че липсва жалба срещу решението на КЗЛД в частта му в която е установено нарушение по ЗЗЛД, намира че крайният съдебно акт в производството пред СРС не е релевантно по настоящото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство до приключване на производството по гр. дело 56891/2016 по описа на СРС.

Жалбоподателят: Правя искане г-жа Б. да предостави договора за изграждане на спорната ограда, вкл. и заплащането по него, присъствен лист, пълномощни, покана за събранието, проведено 11.09, основанието за това искане да се извършват потвърждаване на взети решения, вкл. по протоколи от 09.09.2014 г. от 14.05.2020 на ЕС – обект на оспорване пред СРС. Правя искане съдът да задължи КЗЛД да представи задължителни разпореждания по т. 2 от решението си, списък на лицата, на които е разрешен потребителски достъп до ЕС. Правя искане да задължите заинтересованата страна, която представлява ЕС, за събираните такси от Триумф

Консулт 2000 Е. по апартаменти.

Съдът като взе предвид че предмет на настоящото производството е единствено и само законосъобразността на преценката административния орган да не наложи административно наказание, съответно имуществена санкция на заинтересованите страни, счита че поисканите доказателства от жалбоподателя са неотнормими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за събирането им като доказателства по делото.

Страните: Моля да дадете ход по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Поддържам съображенията в жалбата и отговора. Не са упоменати лицата, на които се дава неограничен потребителски достъп в етажната собственост, не е ясно и с каква цел се използва видео-наблюдението. Пощенската кутия ми бе разбита, не се установи от кой, въпреки видео-наблюдението. Нямам гаранции, че и апартаментът ми няма да бъде разбит, защото аз не живея там. Моля да вземете под внимание, че има разминаване по дати и протоколчици в протокола, послужил за основание за разрешение от общината, за изграждането на ограда, която стъпва върху тротоарни площи и видео-наблюдението се осъществява до трамвайната спирка извън ограждението, за което съм поискал санкции за АЛД.

Юриск. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Не е налице соченото основание за отмяна, заради това че г-н М. не е надлежно уведомен, защото в административната преписка не е постъпило уведомление за смяна на адреса му, той е уведомен със съобщение, което е приложено по преписката на Комисията. Налагането на санкция не е искано по отношение на настоящия спор.

Адв. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Съображения ще развия в указан от съда срок. Моля за препис от протокола. Претендирам разноски, представям в днешно съд.з.

и договор за правна помощ.

Адв. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение. Има произнасяне по видео-наблюдението, жалбата е по факти от месец май 2015 г. преди влизане в сила на Общия Регламент (ЕС) 2016/679 за защита на личните данни. Налагането на санкция е прерогатив на административния орган и е по негова преценка. Претендирам разноски, представям в днешно съд.з.

и договор за правна помощ.

Жалбоподателят: Оспорвам исканията за присъждане на разноски на заинтересованите страни по делото.

Съдът дава възможност на страните в 7-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: