

Протокол

№

гр. София, 07.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2306** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене в 09:39 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ
С.-ГРАД - редовно призован, представлява се от адв. Ч., редовно упълномощен, с
пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно призован, не се явява представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К.Д..

КАСАТОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба.

ДОКЛАДВА: по разпореждане на Съда е представен и екземпляр от касационната
жалба, подписан лично от представляващия касатора, тъй като първоначално

депозираната жалба е била без подпис .

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба. Смятам, че СРС не е вникнал внимателно в нормата на закона, която действително не е много ясна и прецизна, но самото нарушение е с висока степен на обществена опасност. Аз съм шокиран, че в толкова голям магазин може да има толкова стоки с изтекъл срок на годност, които да не са надлежно маркирани, и СРС да не е подходил с необходимата сериозност към въпроса. Действително лекарите, които осъществяват контрола на място, биха могли да бъдат по – прецизни в проверката на този въпрос. Но колегата лекар, който се занимава с този въпрос съобразно неговата компетентност, е счел за по- важно да отчете факта на нарушенията, които са допуснати от нарушителя и може би не е описал достатъчно прецизно и не е подвел под нормата на закона, която е нарушена. Считам, че тези нарушения не са толкова съществени, че да опорочат административно-наказателната преписка. Моля да отмените решението на СРС и да оставите без уважение подадената по първоинстанционното дело жалба. Моля да оставите НП в сила. Моля да ни присъдите направените разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за основателна. Следва да се отмени решението на СРС. Наказателното постановление и АУАН срещу „Б. България“ не страдат от драстични пропуски в съдържанието. Много ясно се разбира от акта и НП, че става въпрос за нарушение по чл.248, т.3 от З. – отменен, извършено на 18.06.20г. В АУАН не е задължително да се пише точната цифрова квалификация на административното нарушение. Дори цифровата квалификация в НП не е била задължителна за СРС, ако е намирал, че описаното нарушение в АУАН и НП биха могли да се подведат под друг състав, то тогава съдът е могъл да преквалифицира служебно деянието. И Вие може да преквалифицирате служебно деянието, за първи път. Възможно е нарушението, за което е наложена имуществената санкция в размер на 2000 лв., действително да е било извършено. Според мен то е било извършено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

