

# РЕШЕНИЕ

№ 6597

гр. София, 11.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5699** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба от М. К. Т., депозирана чрез процесуалния представител адв. Я. А., срещу Заповед № 4332з-305/ 05. 05. 2021 г. на Началник група на 02 сектор "ОКПД" при ОПП - СДВР, с което на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 /шест/ месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на процесуалния и материалния закон. Твърди се, служителят не е извършил посоченото в нея дисциплинарно нарушение. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., която моли оспорваната заповед да бъде отменена.

Ответникът – Началник група на 02 сектор "ОКПД" при ОПП - СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд - София град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От доказателствата по делото се установява, че М. К. Т. заема длъжността младши

автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Съгласно ежедневна ведомост рег. № 4332р-55198/18. 11. 2020 г. жалбоподателят е бил назначен като водач на служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 19:00 ч. на 10. 12. 2020 г. до 7:00 ч. на 11. 12. 2020 г. Представена е и ежедневна форма на отчет за извършената от жалбоподателя и колегата му дейност, в която са отчетени всички спрени за проверка по време на наряда водачи на МПС.

Приложено е писмо рег. № 7855р-567/20. 01. 2021 г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ - МВР, в което се твърди, че след проверка на файлове е установено, че за времето от 20:50 часа до 06:02 часа на 10. 12. 2020 г. не са установени налични аудио и видеофайлове.

С резолюция на началника на 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при ОПП - СДВР е образувана дисциплинарна проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР срещу младши инспектор М. К. Т. - младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

В хода на дисциплинарната проверка е установено, че на 10. 12. 2020 г. за времето от 19:00 часа до 07:00 часа на 11. 12. 2020 г. съгласно ежедневната ведомост рег. № 4332р- 55198/18.11.2020 г. младши инспектор М. К. Т. - младши автоконтрольор, I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи е назначен като водач на служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] със старши на наряда младши инспектор К. П. С. - младши автоконтрольор от същата група и сектор към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи по маршрут П. 91-3,6,9. Посочено е, че на 10. 12. 2020 г. в 20:49 часа младши инспектор М. Т., поставя таблет пред камерата № 2 монтира на арматурното табло на служебен автомобил „К. С.“ с регистрационен номер СВ 3600 КВ, като по този начин я закрива. Служебният автомобил е спрял в [населено място] на [улица], №62-64 /бензиностанция Е./ с посока от [улица]към [улица]. На 10. 12. 2020 г. за времето от 20:50 часа до 06:02 часа на 11. 12. 2020 г. АИС ВОДПК спира да записва, като по този начин е възпрепятствано записването на действията на служителите по време на изпълнение на функционалните си задължения с видео заснемането на автомобила. Прието е, че това обстоятелство се доказва от предоставения видеоматериал от дирекция „Вътрешна сигурност“ на адрес \\videocontrol.mvr.bg\vpk\$, папка S. и протокол за прегледани видеозаписи с № 4332р-7314/05. 02. 2021 г.

За така констатираното е изготвена справка, рег. № № 4332р-14298/12. 03. 2021 г. до Началник група на 02 сектор "ОКПД" при ОПП - СДВР, като е предложено да бъде наложено дисциплинарно наказание на М. Т. „порицание“ за неизпълнение на служебни задължения или заповеди във връзка с извършено дисциплинарно нарушение съгласно чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР и Глава II, т. 7 от Указания за работа на полицейските служители със системата за видео наблюдение, монтирана в автомобил и техническите характеристики и правила за работа, утвърдени със заповед № 8121з-731/15. 07. 2020 г. на министъра на вътрешните работи. Жалбоподателят се е запознал с цитираната справка на 25. 03. 2021 г.

За извършения преглед на видеофайлове е съставен протокол рег. № 4332р-7314/5. 02. 2021 г., в който е описано констатираното при прегледа и са копирани кадри от

файловете, които представляват тъмни, неясни изображения.

На основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР с покана за даване на писмени обяснения рег. № 4332р-16384/ 24. 03. 2021, връчена на същата дата, на М. Т. е указано да представи писмени обяснения в срок до 01. 04. 2021 г.

С писмено обяснение рег. № 17016/ 29. 03. 2021 г. М. Т. е отрекъл да е нарушил служебната дисциплина.

С оспорената в настоящото съдебно производство Заповед № 4332з-305/ 05. 05. 2021 г. на Началник група на 02 сектор "ОКПД" при ОПП - СДВР, на М. К. Т. на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ и чл. 204, т. 4 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца. Административният орган е приел, че на 10. 12. 2020 г. в 20:49 служителят е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в закриване на камера № 2 от АИС-В., монтирана в служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , поставяйки съзнателно пред нея таблет, което съставлява нарушение на Глава II, т. 7 от Указания за работа на полицейските служители със системата за видео наблюдение, монтирана в автомобил и техническите характеристики и правила за работа, утвърдени със заповед № 8121з-731/15. 07. 2020 г. на министъра на вътрешните работи. Заповедта е връчена лично на М. Т. на 20. 05. 2021 г.

В хода на съдебното производство по делото в качеството на свидетел е разпитан К. П., който заедно със жалбоподателя М. Т. е бил назначен на наряд на 10. 12. 2020 г. за времето от 19.00 часа до 07:00 часа на 11. 12. 2020 г. В дадените от него показания същият сочи, че М. Т. не работи по никакъв начин с таблета, както и че колегата му не е сядал на пасажерското място.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, съгласно който наказанията по чл. 197, ал.1, т. 1-3 от ЗМВР се налагат от служители на висши ръководни и ръководни длъжностни. Издателят на заповедта - началник на 02 група „ПК” към 01 сектор „ОКПД” при ОПП – СДВР, заема ръководна длъжност по отношение на жалбоподателя, чиято длъжност е изпълнителска.

Заповед № 4332з-305/ 05. 05. 2021 г. на Началник група на 02 сектор "ОКПД" при ОПП - СДВР е издадена в рамките на преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 ЗМВР, в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите според чл. 210, ал. 1 от ЗМВР реквизити. Посочени са извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се

налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В акта се съдържа ясно и конкретно описание на изпълнителното деяние, така и посочване на нарушената заповед, които позволяват служителят да разбере в какво се състои и какъв е видът на вмененото му нарушение.

При преценка на оспорваната заповед за съответствието с материалния закон, съдът съобрази следното:

Твърдението за извършено нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, съставляващо нарушение на Глава II, т. 7 от Указания за работа на полицейските служители със системата за видео наблюдение, монтирана в автомобил и техническите характеристики и правила за работа, утвърдени със заповед № 8121з-731/15. 07. 2020 г. на министъра на вътрешните работи, не е доказано от ответника в настоящото производство. При оспорване на заповедта административният орган е този, който носи доказателствената тежест да установи извършването на вмененото на служителя дисциплинарно нарушение. По делото, въпреки дадените на ответника указания с разпореждане № 4360/ 15. 06. 2021 г., не са ангажирани доказателства в подкрепа на твърдението, че по време на наряд на 10. 12. 2020 г. М. Т. е извършил действия, с които е нарушил посочените указания, утвърдени със заповед № 8121з-731/15. 07. 2020 г. на министъра на вътрешните работи.

Представените с протокол рег. № 4332р-7314/5. 02. 2021 г. снимки са тъмни и напълно неясни, като от тяхното съдържание не се установяват действията, които служителят е извършвал в процесния период. В изготвените в дисциплинарното производство документи и в обжалваната заповед се твърди, че при преглед на видеофайловете от камерите в служебния автомобил се вижда, че в 20:49:57 часа М. С. поставя таблет пред камерата. Жалбоподателят е оспорил изцяло отразените фактически обстоятелства в заповедта. По делото обаче не са ангажирани доказателства, потвърждаващи тези твърдения - не са представени видеофайловете, нито е проявена процесуална активност от страна на ответника в тази насока, а приложените изображения не установяват извършването на описаното в заповедта деяние.

Отделно от това, от показанията на свидетеля К. П. се установява, че неговият колега не е сядал на пасажерското място, нито пък е работил с таблета, каквито твърдения са изложени в оспорваната заповед.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 510 /петстотин и десет/ лева, от които 10 /десет/ лева платена държавна такса и 500 /петстотин/ лева – платено адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие /л. 10 от делото/.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 4332з-305/ 05. 05. 2021 г. на Началник група на 02 сектор "ОКПД" при ОПП - СДВР, с което на М. К. Т. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 /шест/ месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати М. К. Т. направените

по делото разноси в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.  
Съгласно чл. 211 от ЗМВР решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: