

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6080** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. М. – редовно призована, се явява адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. С. – редовно призован, явява се адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. И. Д. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. Д. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ АРХ. Д. Я. В. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно

строително-техническа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице арх. Д. Я. В. - 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ В. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Имам въпроси към вещото лице, въпрос към втора група задачи. Отговор на въпрос 4, който е втора група задачи, на стр. 5 сте посочила, че коридор № 7 представлява ателие и двата склада по проекта от 2007 г. е част от единна функционална единица, а на стр. 6 отново при отговор на въпрос № 4 последното изречение, че той попада в границите на трите обекта, ателие и два склада. Моля да обясните този коридор от 2007 г. част от единна функционална единица ли е или е част от три самостоятелни обекта и ако е част от трите самостоятелни обекта, как така е част, ако те са самостоятелни обекти, и от трите едновременно ли е?

ВЛ В. - В изложението си съм се опитала да обясня това. К. от 7 кв.м., който се намира пред ателие 3, склад 3 и склад 4, е отделен от съответните складове със стена от 12 см. Складовете помежду си и между единия склад и ателие 3 също са отделени с 12 см. зид, което е недопустимо за отделни функционални единици. Това е причината да твърдя, че цялата зона, извън 25 см. стена, която ги отделя от стълбищната клетка, може да действа само като една функционална единица, въпреки че са три отделни обекта.

АДВ. Н. - На стр. 6, при отговор на въпрос № 6, където сте посочила, че след разделянето на съществуващите стари обекти в два нови, три квадрата от този коридор остават извън строителните граници на новообразуваните обекти, но тези три кв.м., които остават извън строителните граници, не са обща част. Тези три кв.метра, които остават извън строителните граници на двата новообособени обекти и които считате, че не са обща част, как ги квалифицирате, те самостоятелен обект ли са, или като принадлежност към двата нови обекта, като мазета например?

ВЛ В. – Трите квадратни метра преддверие, които са по проект от 2015 г., обслужват и двата новообразувани обекта, ателие 3 на ап. 5.1., те са принадлежност към двата обекта.

АДВ. Н. – На стр. 7 от заключението сте посочила изрично, че в проекта от 2007 г. на кота + 14,55 е налице плосък покрив и именно като плосък покрив, квадратури около 80-90 квадрата са отразени в тези проекти. В същото време Вие казвате, че този плосък покрив не е отразен в разгърнатата застроена площ в таблицата за площообразуване като обща част и поради тази причина сте включили този плосък покрив като застроена площ към ателие № 3. Запозната ли сте с легалното определение на § 5, т. 18 от ЗУТ, която посочва, какво се включва в застроена площ и изрично плоските покриви не се включват в застроените площи. Поради каква причина Вие го търсите в тази застроена площ в таблицата за площообразуване при положение, че легалното определение на ЗУТ изключва тези плоски покриви?

ВЛ В. – Причината, поради която търся отразяването на общите площи в Таблицата за площоразпределение, е противоречието между текстовата част на проекта и

графичната. Описаният неизползваем покрив би трябвало да не е част от застроената площ, но той е изчертан като използвана тераса. На тази входна тераса се излиза само от три обекта, склад 3, склад 4 и ателие 3. Тя не е достъпна от общата част на сградата. Отгоре на всичко е обезопасена с парапет висок 1.20 м., т.е. тя работи като тераса, а не като неизползваем покрив, по тази причина търсих друга част от проекто-документацията, за да се ориентирам в отговора си.

АДВ. Н. – Но, изрично е посочена като плосък покрив в проекта.

ВЛ В. – Да, в графичната част.

АДВ. Н. - Тази тераса от 89 квадрата, намерихте ли отразена изрично в НА?

ВЛ В. - Не.

АДВ. Н. - Оспорвам експертизата и ще изложа съображения.

АДВ. И. - Нямам въпроси към вещото лице. Присъединявам се към казаното от адв. Н..

АДВ. П. – Нямам въпроси към експертизата. Не оспорвам заключението на вещото лице и моля да се приеме.

АДВ. Н. – Оспорвам заключението на СТЕ по въпроси от № 1 до № 9, това са първа, втора и трета буква на поставените от нас задачи. Оспорвам въпрос № 6 от допълнителните задачи, който е посочен на стр. 192 от делото, т.е. това е последната задача, по която вещото лице е работило. Считаме, че експертизата дава неправилни технически трактовки. Оспорвам втората група задачи, където се касае за коридора, какво представлява той. Считам, че експертизата добавя като застроени площи, квадратури, които легалното определение на ЗУТ не третира като РЗП и така, израждайки защитната теза на заинтересованите лица. Оспорвам експертизата и в частта за коридора в цялост, тъй като няма как коридор, чрез който се достига до отделни самостоятелни обекти, да бъде принадлежност като мазе. Изрично оспорвам правните изводи на експерта по всички останали въпроси. Моля да се назначи за вещо лице, експерт с пълна проектантска правоспособност, тъй като според чл. 7 от Закон за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, какво е строеж, с оглед разрешението за строеж от 2015 г., компетентност имат експерти с пълна проектантска правоспособност.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ от 30.01.2021 г. и 08.04.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като съобрази обема на поставените задачи и на изготвената СТЕ,

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза в размер на 899,50 лв., посочен в Справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 7-дневен срок от днес да довнесат по равно сумата от 150 лв. по сметка на АССГ.

ВЛ В. - Относно оспорването на експертизата искам да кажа, че за да отговоря на всеки един от въпросите, съм преглеждала внимателно всеки документ. Проектът е в цялост, графична, текстова част, въпросната таблица за площоразпределение е част от документацията, която съм проучила внимателно, тъй като на много места при първо

четене дава един вид, второто - друг отговор. Заставам действително зад всичко, което съм написала в експертизата.

АДВ. П. – Не разбрах какво точно оспорва адв. Н.. Аз чух нейните правни изводи относно заключението на вещото лице. Колегата не изложи подробни доводи.

АДВ. Н. - Н. още един експерт да погледне таблицата за площообразуване и да види, дали в застроена площ, плосък покрив, изключен в легалното определение, се намира в тези таблици за площообразуване. Н. този експерт да види, дали в застроената площ на ателието има допълнително 89 кв.м., които твърдите, че са ваши, покрити с елементи.

СЪДЪТ, като съобрази аргументите на адв. Н. и становището на заинтересованата страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна експертиза по въпросите, формулирани от № 1 до № 9, групирани в първа, втора и трета група от задачи, поставени от адв. Н., включително въпрос под № 6 в допълнителните задачи от адв. П., зададен на стр. 192 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на повторна СТЕ в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ ще назначи вещо лице.

АДВ. И. - Моля експертизата да бъде допълнена със следния въпрос:

- да се направи замерване по проекти и на място колко е светлата височина на първи и втори подпокривен етаж, които са част от двата новообразувани обекта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА задачите на повторната експертиза с поставения въпрос от адв. И..

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на повторна СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.11.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: