

# РЕШЕНИЕ

№ 988

гр. София, 16.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10285** по описа за **2022** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно по чл.208 и сл. от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по жалба на началника на 04 РУ - СДВР срещу Решение № 3471/19.09.2022г., постановено по НАХД № 2099/22г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20-ти състав, с което е отменено издаденото от него НП № 13/15.11.2021г., с което на Н. Г. Б., на основание чл. 45, ал.3 от Закона за закрила на детето (ЗЗД), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.8, ал.3 от ЗЗДет.

Касаторът излага съображения за неправилност на въззивното решение. Счита, че са неоснователни доводите за определяне на нарушението като маловажен случай по чл.28 от ЗАНН. Нарушенията по чл.8 от ЗЗД не попадат в кръга на маловажните, тъй като имат за цел съхранение на здравето, живота, сексуалната и телесна неприкосновеност на децата.

В постъпил отговор на касационната жалба ответникът по нея излага съображения за правилност, обоснованост и съответствие със закона на първоинстанционното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се явява.

Ответникът по жалбата – Началник на 04 РУ - СДВР, редовно призован, не се явява. Постъпили са писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност

на касационната жалба.

Административен съд – София- град, XXI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна, въззивната инстанция е приела за установено, че на 01.11.2021г., около 01,10ч. в [населено място] на [улица]пред №32, като родител на непълнолетни си син М. Н. Б., ЕГН [ЕГН], не го е придружил на посоченото обществено място след 22.00ч. и не е изпълнил задължението си да осигури пълнолетно дееспособно лице за негов придружител, с което виновно е нарушил чл.8, ал.3 от Закона за закрила на детето, поради което на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН и чл.45, ал.3 от ЗАНН му е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева. Около 01.10 часа полицейски служители при 04 РУ – СДВР посетили повторно адреса на [улица], заради двукратно подаван сигнал за нарушаване на нощната тишина от силни музика и говор. При второто посещение на улицата пред №32 бил установен непълнолетния М. Н. Б. и негов приятел, които се държали грубо и провокативно и видимо били употребили алкохол.

Посочената фактическа обстановка районният съд е приел за установена въз основа на приетите по делото писмени и гласни доказателства. СРС е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а от доказателства по делото категорично се установява от обективна и субективна страна извършен състав на нарушението по чл.8, ал.3 от ЗЗД. Въпреки това е отменил наказателното постановление, тъй като е приел, че извършеното представлява маловажен случай.

Решението е неправилно.

Касационната инстанция не споделя становището на СРС, че извършеното е малозначителен случай на нарушението по чл. по чл.8, ал.3 от ЗЗД. Според разпоредбата на чл.8, ал.3 и ал.4 Закона за закрила на детето родителите, настойниците, попечителите или другите лица, които полагат грижи за дете, навършило 14, но не е навършило 18-годишна възраст са длъжни да го придружават на обществени места след 22,00 ч., а ако не могат да го придружат, те са длъжни да осигурят пълнолетно дееспособно лице за негов придружител. Нормата на чл. 45, ал. 3 от Закона за защита на детето, постановява, че „Родител, настойник, попечител или друго лице, което полага грижи за дете, което наруши чл. 8, ал. 3, или родител, попечител или друго лице, което полага грижи за дете, което не осигури придружител по чл. 8, ал. 4, се наказва с глоба или имуществена санкция от 300 до 500 лв., а при повторно нарушение - с глоба или имуществена санкция от 500 до 1000 лв.“ Размерът на глобата е в установения минимум от 300 лева, поради което не се констатира незаконосъобразност на това основание. НП е издадена от компетентен орган, в кръга на законоустановените му правомощия, съгласно чл. 46 от Закона за закрила на детето, въз основа на АУАН, редовно връчен на родителя.

Въпреки развитите общи разсъждения, относно прилагането на чл.28 от ЗАНН, единственият мотив, с който СРС е приел наличието на маловажен случай на нарушение е, че нарушението е извършено за първи път. Последното обстоятелство

обаче, като смекчавашо вината на нарушителя е било взето предвид от административнонаказващия орган при определяне размера на глобата на минимума от 300 лева. В случая то е съобразено още от законодателя, тъй като при повторно нарушение е предвиден завишен размер на глобата в чл. 45, ал.3 на ЗЗД. В този смисъл, конкретно направената от въззивния съд преценка за „маловажност“ е незаконосъобразна. Приложимата съответно за административните нарушения дефиниция на чл.93, т.9 от НК предвижда, че "Маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление ( нарушение) с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчавачи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Споделят се доводите на касатора, че конкретното деяние не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение със други нарушения от същия вид, нито са налице смекчавачи отговорността обстоятелства. Нарушението е формално, поради което приложението на чл.28 ЗАНН изисква преценка не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, в която то е застрашило обществените отношения, както и техният характер и значимост. В случая, извършеното деяние е застрашило обществени отношения, които се ползват с особено интензивна закрила - законът защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословно и психическо състояние, като осигурява на всички подходяща икономическа, социална и културна среда, образование, свобода на възгледите и сигурност (чл.1 от ЗЗД). Поради това, извършеното е с достатъчна степен на обществена опасност и не може да се квалифицира като маловажен случай на нарушение - малолетните лица са заварени на улицата след полунощ, без придружител, видимо употребили алкохол, държали са се грубо и неуважително към органите на реда, вдигали са шум на обществено място, за което два пъти е подаван сигнал от съседите. Правилно и законосъобразно на бащата на непълнолетния М. Н. Б. е наложена минимално наказание за нарушение по чл.8, ал. 3 от ЗЗД. Решението на СРС следва да се отмени, като се потвърди наказателното постановление. На ответника по касация се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 / сто /лева.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ГРАД, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3471/19.09.2022г., постановено по НАХД № 2099/22г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20-ти състав и вместо него постановява ПОТВЪРЖДАВА НП № 13/15.11.2021г., издаденото от Началника на 04 РУ – СДВР, с което на Н. Г. Б., на основание чл. 45, ал.3 от Закона за закрила на детето, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.8, ал.3 от ЗЗДет.

ОСЪЖДА Н. Г. Б. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 / сто /лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.